



مصدقات تاج الشریعہ



معظم بیگ رضوی

ناشر

معظم بیگ رضوی بریلی شریف

موبائل نمبر: 9219549711



۱۹۹۲ء
صدر اسرار رضا برکاتی

مصدقات تاج الشریعہ

مرتب
معظم بیک رضوی

ناشر

معظم بیک رضوی

محلہ بخار پور اپرانا شہر بریلی شریف

موبائل نمبر: 9219549711

نام کتاب	:-	مصدقات تاج الشریعہ
مرتب	:-	معظم بیگ رضوی
تصحیح	:-	حضرت مولانا قاری عبدالرحمن خاں قادری
کمپوزنگ	:-	مدرس منظر اسلام بریلی شریف
صفحات	:-	۹۶
تعداد	:-	۱۱۰۰
سن اشاعت	:-	۲۰۱۵ھ / برطانیق ۱۴۳۷ء
قیمت	:-	

نوٹ: اگر کسی صاحب کو اردو، ہندی، انگلش، عربی، فارسی، یا اردو مضامین کو ہندی میں مناسب ریٹ پر ٹائپ کرانی ہو تو ضرور ایک بار خدمت کا موقع دے۔

پتہ: چک محمود پرا نا شہر بریلی شریف
مولانا محمد شفیق الحق رضوی
موبائل نمبر: 9997662550

دعائے کلمات

از: جانشین مفتی اعظم ہند تاج الشریعہ

حضرت علامہ شاہ مفتی محمد اختر رضا خاں صاحب قبلہ قادری ازہری

دامت برکاتہم العالیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مجھے یہ سن کر بڑی خوشی ہوئی کہ جناب معظم بیگ رضوی صاحب مرکزی دارالافتاء کے کچھ منتخب فتاویٰ کا مجموعہ جن پر میری تصدیق بھی ہے شائع کرنے جا رہے ہیں:

مولیٰ تعالیٰ ان کی یہ کوشش قبول فرمائے اور ان کو زیادہ سے زیادہ دین متین کی خدمت کرنے کی توفیق عطا فرمائے اور ان کے علم و عمل میں اضافہ فرمائے

آمین بجاہ النبی الکریم علیہ وعلیٰ آلہ افضل الصلوٰۃ واکرم التسلیم

محمد اختر رضا قادری ازہری غفرلہ

۳۰ جمادی الاخرہ ۱۴۳۷ھ مطابق ۲۰ اپریل ۲۰۱۵ء

بریلی شریف

بقلم: عاشق حسین کشمیری استاد جامعۃ الرضا بریلی شریف

عرض ناشر

مرکز اہل سنت بریلی شریف کو یہ طرہ امتیاز حاصل ہے کہ جب جب اسلامیان ہند کی طرف کفر و ضلالت اور ظلم و استعدا کے طوفانوں نے رخ کیا تب اس نے اپنے علم و عرفان اور عشق و ایمان کی ہمدردی توانائیوں کو بروئے کار لا کر اس باد مخالف کا رخ یکسر موڑ دیا اور ملت کے ایمان و اسلام کی قابل تقلید حفاظت و صیانت کا اہم فریضہ انجام دیتے ہوئے جب جب جس جس وقت جس جس حربے کی ضرورت پڑی بروقت فراہم کیا۔

مجاہد جنگ آزادی حضرت علامہ مفتی محمد رضا علی خاں بریلوی قدس سرہ العزیز نے فتویٰ نویسی کا آغاز ۱۲۳۶ھ ۱۸۳۱ء میں فرمایا اور تادم واپسی یعنی ۱۲۸۲ھ ۱۸۶۵ء تک ۳۴ سال یہ خدمت جلیلہ نہایت خوش اسلوبی کے ساتھ انجام دیتے رہے۔ حضرت علامہ محمد رضا علی خاں کا ایک فتویٰ ہمارے خاندان میں آج بھی یاد کیا جاتا ہے میرے جد امجد مرزا مطیع اللہ بیگ اپنے زمانہ کے مشہور حکیم اور زبردست عالم تھے۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا کے استاذ مرزا مولوی غلام قادر بیگ علیہ الرحمہ مرزا مطیع اللہ بیگ کے حقیقی بڑے بھائی تھے۔

عہد آصفیہ میں جب رافضیت کو فروغ ہوا تو کچھ غیر پختہ عقیدہ افراد نے جامع مسجد بریلی کے صحن کے بعد مشرق کی جانب سہ دری میں علم اور تعزیے رکھ دیئے جب مرزا مطیع اللہ جامع مسجد کے متولی مقرر ہوئے تو آپ نے وہ تعزیے اور علم وہاں ہٹوا دیئے چنانچہ یہ افراد متولی مذکور کے زبردست مخالف ہو گئے بڑا واویلا مچا اور متولی مذکور کو بزعم خود بد عقیدہ کہا جانے لگا تو اس وقت حضرت علامہ رضا علی خاں علیہ الرحمہ نے فتویٰ دیا۔ کہ متولی کا اقدام صحیح ہے متولی مسجد صحیح العقیدہ

سنی حنفی ہیں اور مسجد کی عمارت میں امام باڑہ ختم کرنا شرعاً جائز ہے۔ یہ فتویٰ کرم خورده آپ کے پوتے اور میرے عم مکرم مرزا عبدالوحید بیگ کے پاس آخر وقت تک موجود تھا۔

مولانا رضا علی خاں علیہ الرحمہ کے صاحبزادے مفتی محمد تقی علی خاں علیہ الرحمہ نے فتویٰ نویسی کی شروعات اپنی تعلیم و تربیت سے فراغت کے بعد تقریباً ۱۸۴۷ء میں فرمائی اور اپنی زندگی کے آخری لمحات تک یعنی ۱۲۹۷ھ ۱۸۸۰ء تک قریب ۳۳ سال اس کام کو انجام دیتے رہے۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فتویٰ نویسی کا آغاز ۱۲۸۶ھ ۱۸۶۹ء میں بمصر ۱۳ سال مسئلہ رضاعت سے فرمایا اور تاحیات یعنی ۱۳۴۰ھ ۱۹۲۱ء تک ۵۲ سال یہ اہم ذمہ داری بے لوث انجام دیتے رہے۔

اعلیٰ حضرت کی کتاب تجلّی الیقین بان نبینا سید المرسلین مرزا غلام قادر بیگ کے ایک سوال کی یادگار ہے۔ ملک العلما حضرت علامہ مفتی محمد مظفر الدین رضوی بہاری علیہ الرحمہ حیات اعلیٰ حضرت حصہ اول ص ۹۱ میں ارشاد فرماتے ہیں:

میں نے جناب مرزا صاحب مرحوم و مغفور کو دیکھا تھا۔ گورا چٹانرنگ، عمر تقریباً ۸۰ سال، داڑھی اور سر کے بال ایک ایک کر کے سفید، عمامہ باندھے رہتے، جب کبھی اعلیٰ حضرت کے پاس تشریف لاتے اعلیٰ حضرت بہت ہی عزت و تکریم کے ساتھ پیش آتے۔ اعلیٰ حضرت ان کی بات بہت مانا کرتے، جب کوئی اہم کام سمجھا جاتا لوگ حضرت مرزا مرحوم کو سفارشی لاتے۔ ان کی سفارش کبھی رائیگاں نہیں جاتی۔ اعلیٰ حضرت ان کا بہت زیادہ خیال کرتے، اور وہ جو کچھ فرماتے ان کی فرمائش قبول فرماتے۔ بڑے صاحب تقویٰ اور اعلیٰ حضرت کے

فدائی اور جاں نثار تھے۔

ہم بیان کر چکے ہیں کہ مرزا غلام قادر بیگ اور مطیع اللہ بیگ دونوں حقیقی بھائی تھے۔ ۱۳۰۵ھ میں مرزا غلام قادر بیگ رحمۃ اللہ علیہ کو کچھ مولویوں نے پریشان کر دیا کہ حضور صرف رسول ہی ہیں سید المرسلین نہیں ہیں۔ تو مرزا غلام قادر بیگ علیہ الرحمہ نے اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ سے التماس کی ان نادانوں کی تسلی و تقفی کے لیے قرآن و احادیث سے ثابت کریں کہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رسول بھی ہیں اور سید المرسلین بھی ہیں۔ تو اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ نے اس سوال کے جواب میں یہ کتاب لکھی تھی۔ جس میں اعلیٰ حضرت نے یہ ثابت کر دیا کہ حضور رسول بھی ہیں اور سید المرسلین بھی ہیں۔ واضح ہو کہ مرزا غلام قادر بیگ کے خاندان میں ایک صاحب وہابی ہو گئے جس کی وجہ سے سنی دنیا کے اڈیٹر مولانا شہاب الدین رضوی بریلوی نے اپنی کتاب تذکرہ غلام قادر بیگ میں یہ لکھ دیا کہ موجودہ وقت میں اس خاندان کا عجب حال ہے مجھے تعجب ہے

کہ ایک آدمی کے وہابی ہونے کی وجہ سے پورے خاندان کے بارے میں یہ کہنا اور لکھنا کہاں تک درست ہیں۔ اس کا فیصلہ میں علمائے دین پر چھوڑتا ہوں اور ویسے خود مولانا شہاب الدین رضوی بریلوی اور ان کی کتابوں کا کتنا عجب حال ہے ضرورت پڑی تو دلائل کے ساتھ بیان کروں گا بہر حال اس وقت اس کی کوئی ضرورت نہیں۔

جیتہ الاسلام حضرت علامہ مفتی حامد رضا خاں علیہ الرحمہ نے فتویٰ نویسی کا آغاز ۱۳۱۲ھ ۱۸۹۵ء میں فرمایا اور تاحین حیات یعنی ۱۲۶۲ھ ۱۹۴۳ء تک ۳۸ سال یہ خدمت انجام دیتے رہے تاجدار اہل سنت حضور مفتی اعظم ہند نے فتویٰ

نوبیسی کا آغاز ۱۳۲۸ھ ۱۹۱۰ء میں فرمایا اور تادم آخری یعنی ۱۳۰۲ھ ۱۹۸۱ء تک ۷۱ سال یہ عظیم ذمہ داری انجام دیتے رہے۔ اس کے بعد حضور تاج الشریعہ کا دور شروع ہوتا ہے آپ نے فتویٰ نوبیسی کا آغاز ۱۹۶۷ء میں فرمایا اور اب تک یہ سلسلہ زرین آج بھی جاری و ساری رکھے ہوئے ہیں۔ گویا خاندان رضا میں فتویٰ نوبیسی کی یہ ایمان افروز روایات ایک سوتر اسی (۱۸۳) سالوں سے مسلسل چلی آرہی ہیں۔ دنیا میں بہت کم خاندانوں کو یہ سرمدی سعادت نصیب ہوتی ہے کہ ایک ہی خاندان اور ایک ہی نسل میں مسلسل کئی صدیوں تک علم و فضل شہرت شرافت کا دور یا موجیں لیتا رہے اور کئی نسلوں تک بھی اس کی کوئی کڑی ٹوٹنے نہ پائے یہ سعادت اعلیٰ حضرت امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے خاندان کو حاصل ہے۔

حضور تاج الشریعہ نے ۱۹۸۲ء مرکزی دارالافتاء قائم فرمایا اس وقت دارالافتاء میں بانی مرکزی دارالافتاء فقیہ اعظم تاج الشریعہ کے علاوہ مفتی ناظم علی قادری بارہ بنکی مفتی حکیم محمد مظفر حسین قادری، مفتی محمد افضال رضوی، مفتی محمد کوثر علی رضوی، مفتی محمد مناف رضوی، مفتی محمد غلام مصطفیٰ رضوی جو ملک اور بیرون ملک کے آئے ہوئے سوالات کے جواب عطا فرماتے ہیں۔

آج پورے ایشیا میں بریلی شریف مرکزی دارالافتاء کے فتاویٰ سند کی حیثیت رکھتے ہیں اور اس میں بھی جواہریت و وقعت و عظمت حضور تاج الشریعہ کے تحریر کردہ فتاویٰ کو حاصل ہے دنیا بھر کے بڑے بڑے مفتیان کرام کے فتاویٰ کو حاصل نہیں حتیٰ کہ حضور تاج الشریعہ کی تصدیق جس فتویٰ پر ہو، اسے عوام تو عوام خواص بھی اہمیت کی نظر سے دیکھتے ہیں۔

اس لیے ہم نے مرکزی دارالافتاء کے بعض ان فتوں کو جمع کیا ہے جس میں حضور تاج الشریعہ کی تصدیق ہے اعلیٰ حضرت اور مرزا غلام قادر بیگ سے لیکر

حضور تاج الشریعہ اور راقم تک جو محبت کا سلسلہ جاری ہے اس کتاب کو اسی محبت کے سلسلے کی یادگار سمجھا جائے۔ اللہ تعالیٰ مجھے اور میری قیامت تک آنے والی تمام نسلوں کو مسلک اعلیٰ حضرت اور حضور تاج الشریعہ کی محبت عطا فرمائے۔ اور ساتھ ہی میں مرکزی دارالافتاء کے مفتی جناب محمد افضال رضوی صاحب اور جناب مفتی کوثر علی رضوی اور جناب مفتی مناف صاحب کا مشکور ہوں، کہ انہوں نے اپنے وہ فتوے مجھے عنایت کئے جس پر حضور تاج الشریعہ کی تصدیق موجود ہے اور راقم الحروف مشکور ہے منظر اسلام کے استاد مولانا قاری عبدالرحمن صاحب رضوی بریلوی کا جنہوں نے اس کتاب کی تصحیح کے فرائض انجام دے کر میری ذمہ داری کو آسان کر دیا۔

اس کتاب کی تصحیح پر حتی المقدور گہری نظر رکھی گئی ہے پھر بھی اگر کوئی شرعی خامی رہ گئی ہو تو اب باب فکر و دانش اس کی نشان دہی فرمادیں غلطی کی تصحیح دوسرے ایڈیشن میں کر دی جائے گی۔

اللہ تبارک و تعالیٰ! اس مجموعہ کو رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور غوث اعظم، اعلیٰ حضرت حجۃ الاسلام حضور مفتی اعظم ہند، اور پیر و مرشد حضور تاج الشریعہ حضرت علامہ مفتی محمد اختر رضا خاں قادری ازہری بریلوی مدظلہ العالی کے صدقے میں اس مجموعہ کو عوام و خواص نیز وجہ ہدایت و رہنمائی بنائے آمین ثم آمین۔

بجاء سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

معظم بیک رضوی

بخار پورہ پرانا شہر بریلی شریف

۱۴۳۷ھ بمطابق ۲۰۱۵ء

(۱) صفات باری تعالیٰ سے متعلق اہل سنت کا عقیدہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ:

صفات باری تعالیٰ کے متعلق اہل سنت کا کیا عقیدہ ہے؟ صفات
باری تعالیٰ کو مخلوق کہنے والے پر کیا حکم ہے؟

السائل

محمد ذوالفقار

معلم الجامعۃ الاسلامیہ روناہی فیض آباد

الجواب: اہلسنت کے اللہ عزوجل کی صفات کے تعلق سے یہ عقائد ہیں کہ

(۱) اس کی کسی صفت میں کوئی اسکا شریک نہیں کما قال اللہ

تعالیٰ لا شریک لہ (پ ۸، الانعام: ۱۶۳) اور فرماتا ہے والہکم الہ

واحد (پ ۲ البقرہ، ۱۶۳) تفسیر روح البیان میں آیہ کریمہ قل هو اللہ

احد کے تحت ہے الاحد اسم لمن لا یشارکہ شئی فی ذاتہ کما ان

الواحد اسم لمن لا یشارکہ شئی فی صفاتہ (ج ۱۰ ص ۵۳۶)

دوسری جگہ ارشاد فرماتا ہے ”سبحانہ و تعالیٰ عما یشرکون“

۳۰/۳۰ پاکی اور برتری ہے اسے انکے شرک سے (کنز الایمان)

المعتقد المنتقد میں ہے قد اجمع المسلمون علی کونہ

مخالفاً لغيره علی الاطلاق فهو منزہ عن المثل ای المشارک فی

تمام الماہیۃ (ص ۲۳) ان تمام نصوص سے معلوم ہوا کہ جیسے اسکی ذات

شریک سے منزہ ہے ویسے ہی اسکی تمام صفات بھی شریک سے مبرا ہیں لہذا

اب اگر اسکی صفات میں کوئی کسی کو شریک ٹھہرائے تو ضرور یہ اسکا افتراء اور

وہ کافر، مشرک ہوگا۔

(۲) اس کی صفات شبیہ نظیر مثیل سے پاک ہیں آیہ کریمہ ”قل هو الله احد“ کے تحت حاشیہ الصاوی علی تفسیر الحلالین میں ہے ”وقوله احد“ يدل على الصفات السلبية و هي القدرة والبقاء والغنى المطلق والتنزه عن التشبيه والنظير والمثیل فی الذات والصفات والافعال انه مخالف للحوادث غیر مماثل لشيء منها فی الذات و الصفات والافعال (ص ۳۴۷ ج ۴)

(۳) اس کے افعال کے ذریعہ سے اجمالاً اس کی صفات کا علم ہوتا ہے پھر ان صفات سے معرفت ذات حاصل ہوتی ہے اس کو معرفت برہانیہ کہتے ہیں۔ المعتقد المنتقد میں ہے ”قل المعرفة علی الاربعة اقسام الحقيقة والعیانیة والكشفية والبرهانية و هي ان يعلم بالدلیل القطعی وجوده تعالیٰ وما یجب له وما یمتثل علیہ“ (ص ۱۶)

(۴) اسکی صفتیں نہ اس کے ذات کی عین ہیں نہ غیر شرح عقائد نسفی میں فرمایا ”و هی لا هو ولا غیره یعنی ان صفات الله تعالیٰ لیست عن الذات ولا غیر الذات“ (ص ۶۶)

(۵) اس کی ذات و صفات قدیم ازلی ابدی ذات و صفات کے سوا سب چیزیں حادث و نو پید ہیں۔ قال تعالیٰ ”كُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٌ وَ یَبْقَىٰ وَجْهَ رَبِّكَ ذُو الْحَلَالِ وَالْاَكْرَامِ.“ زمین پر جتنے ہیں سب کو فنا ہے اور باقی ہے تمہارے رب کی ذات عظمت اور بزرگی والا (کنز الایمان)

المعتقد المنتقد میں ہے ”وہا لحملة فالذی نعتقده فی دین

اللہ تعالیٰ ان لہ عز و جل صفات ازلیہ قدیمہ قائمہ بذاتہ عز و جل لوازم لنفسی ذاتہ تعالیٰ و مقتضیات لہا بحیث لا تقدیر للذات بدونها۔ شرح عقائد میں ہے والعالم ای ما سوی اللہ تعالیٰ من الموجودات مما یعلم بہ الصانع یقال عالم الاجسام و عالم الاعتراض و عالم النباتات و عالم الحیوان الی غیرہ ذالک فتخرج صفات اللہ تعالیٰ لانہا لیست غیر الذات کما انہا لیست عینہا بجمیع اجزائہ من السموات و ما فیہا و الارض و ما علیہا محدث ای مخرج من العدم الی الوجود بمعنی انہ کان معدوماً فوجد (ص ۴۴)

اسی میں ہے ”صفة اللہ تعالیٰ ازلیہ“

(۶) اس کی صفات نہ مخلوق ہیں نہ زیر قدرت داخل اس لئے کہ زیر قدرت ممکنات داخل ہوئے ہیں اور صفات باری تعالیٰ واجب ہیں کما ذکر ت علیہ جزئاً انفا۔ واجب تحت قدرت داخل نہیں ہوتے قال فی جمیع الفرائد علی حاشیہ شرح العقائد ”لا ینخرج عن علیہ شیء مما یمکن ان یتعلق بہ العلم ولا ینخرج عن قدرتہ شیء من الامور الممكنة المقدرة (شرح عقائد ص ۶۳) مطبوعہ مجلس برکات مبارکپور

لہذا جو صفات باری تعالیٰ کو مخلوق کہے وہ گمراہ بد دین ہے کیونکہ مخلوق ممکنات میں سے ہے۔ المعتقد المنتقد میں ہے صفات اللہ تعالیٰ فی الازل غیر محدثہ ولا مخلوقہ فمن قال انہا مخلوقہ او محدثہ او وقف فیہا بان لا یحکم بانہا قدیمہ او حادثہ او شک

فیہا او تردد فی ہذہ المسئلۃ و نحوہا فہو کافر باللہ تعالیٰ مگر
احوط یہ ہے کہ جو صفات باری تعالیٰ کو مخلوق کہے تو جس صفت کو مخلوق کہے اگر
وہ ضروریات دین میں سے ہے تو وہ کافر ورنہ گمراہ بددین ہوگا۔

عبارت مذکورہ فی المعتقد کے تحت اعلیٰ حضرت امام احمد رضا رقم
طراز ہیں ہذا نص سیدنا الامام الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی
الفقہ الاکبر وقد تواتر عن الصحابة الکرام والتابعین العظام
والمستہدین الاعلام علیہم الرضوان التام اکفار القائل بخلق
الکلام کما نقلنا۔

”نصوص کثیر منہم فی سبحان الشبوح عن عیب
کذب مقبوح“ وہم القدوة للفقہاء الکرام فی اکفار کل من انکر
قطعیاً۔ و المتکلمون خصوہ بالضروری و هو الاحوط
(المستد احمد ص ۵۰) ایسا ہی بہار شریعت حصہ اول میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم
کتبہ

محمد مناف رضوی مرکزی

خادم مرکزی دارالافتاء ۸۲ سوداگران بریلی شریف

صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم

فقیر محمد اختر رضا قادری ازہری

صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم

حکیم محمد مظفر حسین قادری

(۲) ذاکر نانک کی بکواس پر حکم شرعی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین سوالات ذیل میں کہ
(۱) یہ کہ مشہور بنام اسلامی اسکا لڑاکر ذاکر نانک نے اپنے
خطاب میں یہ جملہ کہا کہ ”حضور مرچکے ہیں ان سے مانگنا حرام اور شرک ہے
جب ان سے مانگنا حرام ہے تو ان چھوٹے چھوٹے باباؤں (ولیوں) سنتوں
کی کیا حیثیت ہے“ ملخصاً۔ اسی دوران یہ بھی کہا کہ محمد رسول اللہ کو ماننا بھی
حرام ہے۔

(۲) یہ کہ ڈاکٹر ذاکر نانک نے یہ بھی کہا کہ قرآن میں لفظ شفا ۲۵ بار
آیا ہے شفا کا مطلب وسیلہ اور آج کی تاریخ میں حضور کو بھی وسیلہ بنانا حرام
ہے البتہ جب میدان محشر میں اللہ تعالیٰ انہیں اختیار دیں گے۔ تب شفاعت
کریں گے۔

(۳) یہ کہ ایک کلچرل ہے کہ ہمارے باپ دادا کبھی ہندو رہے ہوں
گے وہ مندر میں جاتے تھے اور ہم مزار پہ جا رہے ہیں لیکن مزار پہ جانا حرام
ہے وہ مر گئے ہیں ہم ان کے لئے تو دعا کر سکتے ہیں کہ اے اللہ انہیں جنت
دیدے رحمت دیدے وغیرہ وغیرہ لیکن ہم ان سے یہ نہیں کہہ سکتے کہ آپ
ہمارے لئے دعا کر دیں کہ ہمارا یہ کام ہو جائے وہ کام ہو جائے۔

(۴) یہ کہ ڈاکٹر ذاکر نانک کا یہ کہنا یزید امیر المومنین تھے حق پر تھے
اور یزید کے ساتھ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ورحمۃ اللہ علیہ بھی کہنا۔ اور یہ کہ معرکہ
کربلا کو سیاست و اقتدار کی جنگ قرار دینا کس حد تک درست ہے۔

(۵) یہ کہ دیوبند کے علماء اربعہ مکفرہ مشہورہ کو مسلمان جانتا ہے اور ان کے نام کو تعظیم و توقیر سے لیتا ہے۔ لہذا حضور والا سے گزارش یہ ہے کہ سوالات مذکورہ خمسہ کے جوابات قرآن و حدیث کی روشنی میں براہ کرم مرحمت فرمائیں۔ بینوا تو جروا۔

المستفتی

عبد القادر حسینی

صدر: انجمن تحفظ شریعت لکھنؤ

۸۶۷/الجواب اللہم ہدایۃ الحق والصواب: (۱) تمام انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام خصوصاً حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حیات حقیقی، جسمانی دنیاوی کے ساتھ زندہ ہیں۔ اپنی قبروں میں نمازیں پڑھتے ہیں، سنتے دیکھتے، جانتے ہیں۔ سلام کرنے والوں کو جواب دیتے ہیں۔ مانگنے والوں کو عطا کرتے ہیں اور جس طرح چاہتے ہیں تصرفات فرماتے ہیں حدیث میں ہے (۱) عن ابی الدرداء رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان اللہ حرم علی الارض ان تاکل اجساد الانبیاء فنبی اللہ حی یرزق“ حضرت ابوذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا بیشک اللہ تعالیٰ نے زمین پر انبیائے کرام کے جسموں کا کھانا حرام فرمادیا ہے تو اللہ کے نبی زندہ ہیں رزق دیئے جاتے ہیں (ابن ماجہ) (۲) عن اوس بن اوس رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان اللہ حرم علی الارض ان تاکل اجساد الانبیاء“ حضرت

اوس بن اوس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء کرام کے جسموں کا کھانا زمین پر حرام کر دیا ہے“ (ابوداؤد، ابن ماجہ، نسائی، دارمی وغیرہا) (۳) عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الانبياء احياء في قبورهم يصلون“ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: کہ انبیائے کرام اپنی قبروں میں زندہ ہیں۔ نماز پڑھتے ہیں (خصائص) علامہ علی قاری علیہ الرحمہ لکھتے ہیں ”الانبياء في قبورهم احياء“ انبیائے کرام اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور آگے تحریر فرماتے ہیں انہ صلی اللہ علیہ وسلم حی یرزق و يستمد منه العدد المطلق“ بے شک حضور با حیات ہیں۔ انہیں روزی پیش کی جاتی ہے اور ان سے ہر قسم کی مدد طلب کی جاتی ہے (مرقاۃ) شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں پیغمبر خدا زندہ است حقیقت حیات دنیاوی“ خدائے تعالیٰ کے نبی دنیاوی زندگی کی حقیقت کے ساتھ زندہ ہیں۔ اور آگے تحریر فرماتے ہیں ”حیات انبیاء متفق علیہ است“ کس را دروے خلائے نیست حیات جسمانی دنیاوی حقیقی نہ حیات معنوی روحانی چنانکہ شہدار است“ انبیاء کرام کی حیات متفق علیہ ہے کسی کو اس میں اختلاف نہیں ان کی زندگی جسمانی حقیقی دنیاوی ہے شہیدوں کی طرح صرف معنوی اور روحانی نہیں (اشعۃ الممعات) علامہ خفاجی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: الانبياء علیہم السلام احياء في قبورهم حياة حقيقة“ انبیائے کرام علیہم السلام حقیقی زندگی کے ساتھ اپنی قبروں میں زندہ ہیں (نسیم)

الریاض) علامہ شرنبلالی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: وما هو مقرر عند المحققين انه صلى الله عليه وسلم يرزق ممتع بجميع الملاذ والعبادات غير انه حجب عن ابصار القاصرين عن شريف المقامات "یہ بات محققین کے نزدیک ثابت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم زندہ ہیں آپ کو رزق پیش کیا جاتا ہے اور آپ تمام خواہشات و عبادات سے لطف اندوز ہوتے ہیں لیکن جو ان بلند مقامات تک رسائی حاصل کرنے سے قاصر ہیں ان کی نگاہوں سے آپ پوشیدہ ہیں (نور الایضاح) اس کے حاشیہ میں نائک جی کے گروہ کے مولوی محمد اعجاز علی دیوبندی رقم طراز ہیں "قوله (حجب) فمثله صلى الله تعالى عليه وسلم بعد وفاته كمثل شمع في حجرة اغلق بابها فهو مستور عمن هو خارج الحجرة ولكن نوره كما كان بل ازید ولهذا حرم نكاح ازواجه بعده صلى الله تعالى عليه وسلم ولم يحرم احكام الميراث فيما تركه لانهما من احكام الموت۔ (حاشیہ نور الایضاح) احادیث مبارکہ اور اقوال ائمہ سے واضح ہو گیا کہ انبیائے کرام خصوصاً حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنی قبروں میں دنیاوی حقیقی زندگی کے ساتھ زندہ ہیں اور یہی عقیدہ حق ہے اس کا خلاف باطل و مردود ہے لہذا اگر نائک کا قول "حضور مر چکے ہیں" باطل و مردود ہے اور خلاف سلف و خلف ہے۔ ہاں یہ بولی اسماعیل دہلوی کی ہے۔

اپنے اس مردود قول کی رو سے ذکر نائک اور اس کے ہم نواؤں کو اپنا کلمہ بھی بدل لینا چاہیے کلمہ "توحید میں" محمد رسول اللہ" ہے یعنی محمد اللہ کے

رسول ہیں (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) جب ان کی رسالت باقی ہے تو یقیناً بلا شبہ ان کی ذات باقی و موجود ہے کیونکہ رسالت صفت ہے اور صفت کا وجود بغیر موصوف محال ہے۔ ”لان الصفات لا توجد بدون الموصوف“

رہا نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مانگنا تو قرآن مجید میں ہے ”و اما السائل فلا تنهر“ اور مانگنا کونہ جھڑکنا حاشیہ الصاوی علی الجلالین میں ہے ”و وجدك عائلا فاغنى والمعنى اغن عبادى واعطهم كما اغنيتك و اعطيتك“ اور تمہیں حاجت مند پایا پھر غنی کر دیا اور مطلب یہ ہے کہ اے محبوب میرے بندوں کو غنی کیجئے اور ان کو عطا کیجئے جیسا میں نے تم کو غنی کیا اور عطا کیا۔ اگر رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مانگنا حرام و شرک ہوتا تو اللہ تعالیٰ ہرگز اس کا حکم نہ فرماتا۔ لہذا نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مانگنا ہرگز حرام و شرک نہیں بلکہ عین ایمان ہے اور اس کا یہ کہنا کہ ”محمد رسول اللہ کو ماننا حرام ہے“ کفر ہے اور قائل ذکرنا تک کافر ہے اور یہ بولی بھی اسماعیل دہلوی کی ہے اس نے لکھا ہے ”اللہ کو مان اور کسی کو نہ مان“

(۲) الوسيلة هي ما تقرب به الى الغير جس کے ذریعہ کسی سے قرب حاصل کیا جائے اس کو وسیلہ کہتے ہیں (تعریفات) صحابہ کرام بلکہ خود سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ عقیدہ ہے کہ مقررین خدا کو وسیلہ بنانا جائز ہے حدیث میں ہے عن عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ ان رجلا ضرير البصر اتى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فقال ادع الله ان يعافيني فقال ان شئت دعوت وان شئت صبرت فهو خير لك قال فادعه قال فامرہ ان يتوضا فيحسن وضوئه ويصلي

رکعتین ویدعو بهذا الدعاء اللهم انی استلک واتوجه الیک بنبیک
 محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نبی الرحمة یا محمد انی
 اتوجه بک الی ربی فی حاجتی هذه فیقضیها اللهم شفعه فی
 ففعل الرجل فقام و قد ابصر“ حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 سے روایت ہے کہ ایک نابینا صحابی حضور شفیع المذنبین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ آپ اللہ سے دعا کریں کہ وہ
 مجھے آنکھ والا کر دے حضور نے فرمایا اگر تم چاہو تو میں تمہارے لئے دعا کروں
 اور چاہو تو صبر کر لو کہ وہ تمہارے لئے بہتر ہے۔ عرض کیا کہ دعا
 فرمائیں۔ حضور نے انہیں حکم دیا کہ اچھا وضو کرو اور دو رکعت نماز پڑھو اور یہ
 دعا کرو اے اللہ میں تجھ سے مانگتا ہوں اور تیری طرف محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم کے وسیلہ سے متوجہ ہوتا ہوں جو نبی رحمت ہیں یا رسول اللہ میں آپ کے
 وسیلہ سے اپنے رب کی طرف متوجہ ہوں اس حاجت میں تو وہ پوری ہوا اے
 اللہ میرے بارے میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شفاعت قبول فرما تو وہ
 صحابی جب آپ کے حکم کے مطابق کر کے کھڑے ہوئے تو آنکھ والے ہو
 گئے تھے۔ (ترمذی، خصائص) اس حدیث سے ثابت ہو گیا کہ حضور سید عالم
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ عقیدہ ہے کہ مجھے اللہ کی بارگاہ میں وسیلہ بنانا جائز
 اور باعث قبولیت دعا ہے اگر حرام ہوتا تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے
 وسیلہ سید عالم کرنے کے لئے ان نابینا صحابی کو ہرگز حکم نہ فرماتے۔

اور منصب شفاعت حضور شفیع المذنبین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عطا
 فرما دیا گیا ایسا نہیں کہ قیامت کے دن انہیں اختیار ملے گا تب شفاعت

فرمائیں گے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں ”اعطیت الشفاعة“ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں ارشاد فرمایا ”واستغفر لذنبك وللمؤمنين والمؤمنات“ اور اے محبوب اپنے خاصوں اور عام مسلمان مردوں اور عورتوں کے گناہوں کی معافی مانگو۔ تفسیر خازن میں ہے ”واستغفر لذنبك ای لذنوب اهل بيتك و للمؤمنين و المؤمنات یعنی من غیر اہل بیتہ و هذا اکرام من اللہ عز و جل لهذه الامة حيث امر نبيه صلی اللہ علیہ وسلم ان يستغفر لذنوبهم و الشفیع المحاب فیہم“ شرع عقائد میں ہے ”والشفاعة ثابتة للرسل والاخیار“ مرتبہ شفاعت حضور شفیع المذنبین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے جب چاہیں، جس کے لئے چاہیں شفاعت فرمائیں۔ ہاں قیامت کے دن شفاعت کبریٰ حضور کے خصائص سے ہے جب تک حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باب شفاعت دائیں فرمائیں گے کسی کو مجال شفاعت نہ ہوگی بلکہ حقیقۃً جتنے شفاعت کرنے والے ہیں وہ حضور کے دربار میں شفاعت لائیں گے اور مخلوقات میں سے صرف حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی اللہ تعالیٰ کے حضور شفیع ہوں گے، بیشمار احادیث میں شفاعت کا صراحۃً ثبوت ہے ”شفاعت لاهل الکبائر من امتی“ میری امت کے بڑے گنہگاروں کے لئے میری شفاعت ہے۔ ہم گنہگاروں کے لئے ان کی شفاعت ہے منکر کے لئے نہیں دوسری حدیث میں اس کا صراحۃً ذکر ہے۔ ”شفاعتی یوم القیامة حق فمن لم یومن بها لم یکن من اهلها“ قیامت کے دن میری شفاعت حق ہے جو اس کو نہ مانے اس کا اہل نہیں ہوگا۔

(۳) مزارات صالحین و قبور مسلمین پر جانا جائز و سنت نبی خیر الانام ہے

حدیث میں ہے ”عن عائشة الصديقة رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کلما کان لیلتها من رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یخرج من آخر اللیل الی البقیع“ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے انہوں نے فرمایا جس رات رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان کے یہاں قیام فرماتے تو رات کے آخری حصہ میں اٹھ کر بقیع (مدینہ کا قبرستان) میں تشریف لے جاتے۔ (مسلم، مشکوٰۃ) عن محمد بن نعمان رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من زار قبر ابویہ او احدهما فی کل جمعة غفر له و کتب ہر“ ان احادیث سے ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نزدیک قبروں کی زیارت جائز ہے بلکہ جو شخص ہر جمعہ کو والدین کی قبروں کی زیارت کرے اس کے لئے مژدہ مغفرت ہے۔ اگر مزارات پر جانا حرام ہوتا تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بقیع شریف تشریف نہ لے جایا کرتے اور نہ ہی قبور والدین پر ہر جمعہ کو جانے والے بچوں کو مژدہ مغفرت عطا فرماتے۔

اور اہل مزار کے متعلق نانک جی کا یہ کہنا کہ ”ہم ان سے یہ نہیں کہہ سکتے کہ آپ ہمارے لئے دعا کر دیں کہ ہمارا یہ کام ہو جائے وہ کام ہو جائے“ تو لیجئے نانک جی کے ہم مذہب سید احمد رائے بریلوی کے بھانجے و مرید و خلیفہ سید محمد علی جو شیح نجدی کے گروہ کے آدمی تھے ان کے اقوال تو شیخ نجدی کے اتباع اور ڈاکٹر نانک پر حجت ہونگے وہ لکھتے ہیں: دریں منزل قریب نصف شب یوادی سرف کہ مزار فائض الانوار جناب میمونہ علیہا و علی بعلہا الصلاة والسلام من اللہ الملک العلام۔ رسیدیم از اتفاقات

عجیبہ آنکہ آں روز بیچ طعام نخورده بودیم چوں از خواب آں وقت بیدار شوم از غایت گرنگی طاقتم طاق و رویم در محاق بود بمطلب نان پیش ہر کس دویدم و بمطلب نرسیدم پناچار برائے زیارت در حجرہ مقدسہ رفتم و پیش تربت شریفہ گدایانہ ندا کردہ کہستم کہ ای جدہ امجدہ من مہمان شامہستم چیزے خوردنی عنایت فرما و مرا محروم از الطاف کریمانہ نور منما انگاہ سلام کردم و فاتحہ اخلاص خواندہ ثوابش بروح پرفتوح فرستادم انگاہ نشستہ سربہ قبرش نہادہ بودم از رزاق مطلق و دانائے برحق دو خوشہ انگور تازہ بدستم افتادہ طرفہ تر آنکہ آں ایام سرما بود و بیچ جا انگور تازہ میسر نبود بحیرت افتادم و یکے از اں ہر دو خوشہ ہموں جانشستہ تناول نمودہ از حجرہ بیرون شدم و یک یک از ہر یک را تقسیم کردم (مخزن احمدی) آدھی رات کے قریب ہم وادی سرف میں پہنچے جہاں ام المؤمنین سیدہ میمونہ رضی اللہ عنہا کا مزار فائض الانوار ہے اللہ تعالیٰ ان پر اور ان کے شوہر یعنی نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر رحمتیں نازل فرمائے۔ اتفاقاً اس دن ہمارے پاس کھانے پینے کے لئے کچھ بھی نہ تھا جب میں سو کر اٹھا تو سخت بھوک لگی ہوئی تھی میری طاقت میں اضمحلال آ گیا تھا اور چہرہ کلا گیا تھا۔ روٹی مانگنے کے لئے میں ہر کسی کے پاس گیا لیکن مطلب کو نہ پہنچا آخر بے بس ہو کر سیدہ میمونہ رضی اللہ عنہا کے مزار کی زیارت کے لئے گیا اور باند از فقیرانہ صدالگائی اور عرض گزار ہوا اے میری دادی جان میں آپ کا مہمان ہوں کوئی چیز کھانے کی عنایت فرمائیں اور اپنے در اور لطف و کرم سے محروم نہ فرمائیں۔ پھر میں نے سلام عرض کیا اور فاتحہ پڑھ کر ان کی روح مبارک کو ثواب پہنچایا اور آپ کی قبر انور پر سر رکھ دیا۔ اللہ تعالیٰ نے جو رزاق مطلق ہے اور ہمارے احوال سے واقف ہے اس کی

طرف سے مجھ کو انگور کے دو تازہ خوشے ملے اور عجیب تربات یہ ہے کہ وہ ایام سرما تھے ان دنوں وہاں انگور کا ایک دانہ بھی نہیں ملتا تھا ان خوشوں میں سے کچھ میں نے وہیں کھائے اور باقی حجرہ سے باہر آ کر ایک ایک دانہ ہر ایک کو تقسیم کر دیا۔

غور کریں نانک جی! ان کا کہنا ہے کہ مزار پر جانا حرام اور ہم ان سے نہیں کہہ سکتے کہ آپ ہمارے لئے دعا کر دیں کہ ہمارا یہ کام ہو جائے وہ کام ہو جائے، جب کہ ان کے گردہ کے پیر ہر طرف سے مایوس ہو گئے اور پیٹ بھرنے کو روٹی نہیں سے نہ ملی تو حضرت سیدہ میمونہ رضی اللہ عنہا سے کھانا مانگ رہے ہیں اور بے موسم انگور پا کر پیٹ بھر رہے ہیں۔

(۴) حدیث میں ہے ”قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اول من یبدل سنتی رجل من بنی امیہ یقال لہ یزید“ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا میری سنت کو سب سے پہلے بدلنے والا بنی امیہ کا ایک شخص یزید ہوگا (تاریخ الخلفاء) قال نوفل بن ابی الفرات کنت عند عمر بن عبد العزیز فذکر رجل یزید فقال قال امیر المؤمنین یزید بن معاویہ فقال تقول امیر المؤمنین؟ و امر بہ فضرب عشرين سوطا۔ نوفل بن ابی فرات کہتے ہیں کہ میں ایک روز اموی خلیفہ حضرت عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ کے پاس بیٹھا تھا کہ یزید کا ذکر آ گیا ایک شخص نے یزید کو امیر المؤمنین یزید بن معاویہ کہا تو حضرت عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ نے جلال میں کہا تو اسے امیر المؤمنین کہتا ہے پھر آپ نے حکم دیا کہ یزید کو امیر المؤمنین کہنے والے اس شخص کو ۲۰ کوڑے لگائے جائیں تو اس کو ۲۰ کوڑے لگائے گئے۔ شرح عقائد کی

شرح نبراس میں ہے: ”وسبہ (معاویہ) رجل عند خليفة الراشد عمر بن عبد العزيز فجلده وقال آخر امير المؤمنين يزيد فجلده“ ایک شخص نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ کے سامنے برا بھلا کہا تو آپ نے اس کو کوڑے لگوائے اور دوسرے شخص نے یزید کو امیر المؤمنین کہا تو اس کے بھی کوڑے لگوائے۔

دھیان رہے حضرت عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ خاندان امیہ کے ایک فرد تھے ان کے فضل و کمال، تقویٰ و طہارت کے بارے میں صرف اتنا ہی کافی ہے کہ ان کو خلفائے راشدین میں شامل کیا جاتا ہے اور وہ پہلے مجدد تھے انہوں نے یزید کو امیر المؤمنین کہنے والے کو کوڑے لگوائے اس واقعہ سے ناکہ جی سبق حاصل کریں اگر ان کے زمانے میں ناکہ جی ہوتے تو ان کو بھی کوڑے کھانے پڑتے۔ یزید پلید اگر حق پر ہوتا تو حضرت عمر بن عبد العزیز اس کو امیر المؤمنین کہنے والے کو کوڑے نہ لگواتے۔ اس سے ثابت ہوا کہ یزید پلید یقیناً فاسق و فاجر ظالم اور جری علی الکبائر تھا۔ امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ نے اس کو کافر کہا اور ہمارے امام اعظم رضی اللہ عنہ نے یزید پلید کے لئے سکوت اختیار کیا نہ کافر کہا نہ مسلمان۔ لیکن اس کے فسق و فجور، ظلم و زیادتی پر سب کا اتفاق ہے اور اس کے فسق و فجور سے انکار اور اس کی حقانیت کا اقرار اور امام مظلوم پر الزام اہل سنت کے خلاف ہے۔ یزید پلید کو برحق اور اس کے پلید نام کے ساتھ ”رضی اللہ عنہ یا رحمۃ اللہ علیہ“ نہیں لگائے گا مگر ناصبی اہل بیت رسالت کا دشمن۔

”رضی اللہ عنہ“ کا استعمال ان کے لئے ہے جن کے دلوں میں خشیت الہی ہو کما قال تعالیٰ رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ ذلك

لنمن خشى ربہ“ اللہ ان سے راضی اور وہ اللہ سے راضی یہ اس کے لئے ہے جو اس سے ڈرے۔ لہذا یہ مبارک جملہ متقین کے لئے ہے نہ کہ یزید پلید جیسے فاسق و فاجر اور خبیث و مردود کے لئے۔ جس نے ظلم کی حد کر دی۔ حرمین طہیین و خود خانہ کعبہ و روضہ مبارکہ کی سخت بے حرمتیاں کیں، مسجد نبوی شریف میں گھوڑے باندھے، ان کی لید و پیشاب منبر اطہر پر پڑے، تین دن تک مسجد نبوی شریف میں اذان و نماز نہ ہوئی۔ مکہ مکرمہ، مدینہ منورہ و حجاز مقدس میں ہزاروں صحابہ کرام و تابعین عظام بے گناہ شہید کئے۔ خانہ کعبہ پر پتھر پھینکے۔ غلاف شریف پھاڑا، جلایا۔ مدینہ منورہ کی پاک دامن پارسائیں تین شبانہ روز اپنے خبیث لشکر کے لئے حلال کر دیں۔ رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے جگر پارے کو تین دن بے آب و دانہ رکھ کر مع ہمارا ہیوں کے تیغ ظلم سے پیسا ہی ذبح کیا۔ مصطفیٰ جانِ رحمت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی گود کے پالے ہوئے تن نازنین پر بعد شہادت گھوڑے دوڑائے۔ سرانور بوسہ گاہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کاٹ کر نیزے پر چڑھایا۔ حرم محترم قید کی گئیں اور ان کو بے حرمتی کیا تاہم اس خبیث کے دربار میں لایا گیا اس سے بڑھ کر ظلم و زیادتی اور کیا ہوگی۔

یہ باتیں جو اوپر مذکور ہیں ان میں اکثر کارکناب ضرور کفر ہے اور امام احمد ابن حنبل کا اسے کافر کہنا اس پر محمول ہے کہ ان کے نزدیک اس کا کفر پایہ ثبوت کو پہنچا۔ نانک جو طائفہ وہابیہ کا ایک فرد ہے اور وہابی اپنے آپ کو حنبلی کہتے اور امام احمد کے معتقد بنتے ہیں اس کو اپنے طائفہ کے حنبلی ہونے کے اس دعوے کی لاج تو رکھنا چاہیے تھی اور اگر دیوبندی ہے تو دیوبندی اپنے آپ کو حنفی کہتے ہیں افسوس کہ نانک نے کسی کا بھرم نہ رکھنا نہ نام کا حنبلی

ہوانہ دیوبندوں کی طرح نام کا خفی۔

لہذا ملعون ہے وہ جو ان ملعون حرکات کو ملعون اور فسق و فجور نہ جانے اور اس کو حق پر مانے اور اس کے پلید نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ یا رحمۃ اللہ علیہ لکھے اور کہے۔ معرکہ کربلا سیاست و اقتدار کی جنگ نہیں بلکہ حق و باطل کا ہی معرکہ تھا۔

(۵) دیوبند کے علمائے اربعہ قاسم نانوتوی، رشید احمد کنکوی، خلیل احمد انیسٹھوی، اشرف علی تھانوی بلا شک و شبہ اپنے اقوال کفریہ، ضالہ کے سبب یقیناً کافر و مرتد ہیں۔ جو شخص ان کے اقوال کفریہ پر مطلع ہونے کے بعد انہیں مسلمان جانے یا ان کے کافر ہونے میں شک کرے اور ان کا نام تعظیم و توقیر سے لے تو وہ انہیں کی طرح کافر و مرتد ہے علمائے حرمین شریفین نے ایسوں کے لئے متفقہ طور پر فرمایا ”من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر“ ”ہذا من عندی والعلم بالحق عند اللہ تعالیٰ واللہ تعالیٰ اعلم۔ الاجوبۃ کلہا صحیحۃ واللہ تعالیٰ اعلم۔“

کتبہ

محمد افضال رضوی

مرکزی دارالافتاء، ۸۲/ سوداگران بریلی شریف

۱۹ رزیقہ ۱۴۲۹ھ / ۱۹ نومبر ۲۰۰۸ء

صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم
فقیر محمد اختر رضا قادری ازہری غفرلہ

(۳) وہابی کی نماز جنازہ پڑھنے کا حکم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا کہنا ہے اگر کسی شخص نے وہابی کی نماز جنازہ پڑھی تو اس نے کفر کیا اس کے اوپر توبہ اور استغفار اور تجدید ایمان اور تجدید نکاح فرض ہے اور بکر کا کہنا ہے کہ وہابی کی نماز جنازہ بغرض دنیوی فائدہ پڑھی تو کفر نہیں حرام ہے اور خالی توبہ فرض ہے تجدید ایمان تجدید نکاح فرض نہیں جب کہ نماز پڑھنے والا اس کی وہابیت سے واقف ہے زید اور بکر میں سے کون حق پر ہے۔ قرآن و حدیث کی روشنی میں جواب عطا فرمائیں مہربانی ہوگی۔

فقط

معظم بیگ رضوی
محلہ بخار پور اپرانا شہر بریلی شریف

الجواب: اللہم ہدایۃ الحق والصواب:

کفر کا قصد کرنا بھی کفر ہے جب اس نے جان بوجھ کر وہابی مرتد کی نماز جنازہ پڑھی خواہ دنیاوی فائدہ کے لئے ہو اس پر بعد توبہ و استغفار تجدید ایمان و اسلام اور بیوی والا ہو تو تجدید نکاح بھی لازم ہے کہ اس نے دانستہ کفر کا ارتکاب کیا زید کا کہنا صحیح و درست ہے اور بکر کا کہنا غلط و باطل ہے وہ اپنے قول سے رجوع کرے اور توبہ و استغفار کرے واللہ تعالیٰ اعلم۔

دنیوی طمع کی صورت میں بھی کفر صوری سے مفر نہیں لہذا توبہ و تجدید ایمان فرض ہے۔ فتاویٰ رضویہ میں درمختار وغیرہ کے حوالے سے ہے:

مايكون كفرا اتفاقا يبطل العمل والنكاح وأولاده اولاد زنا و مافيه
 خلاف يومر بالاستغفار و التوبة و تحديد النكاح (ج ٩ ص ١٩٣)
 والله تعالى اعلم

صح الجواب: والله تعالى اعلم
 فقير محمد اختر رضا قادري از هري غفر له

کتابه
 محمد کوثر علی رضوی
 مرکزی دارالافتاء ۸۲ رسوڈاگران بریلی شریف
 ۲۶ شوال المکرم ۱۴۳۵ هج

(۳) وہابی کو وہابی جانتے ہوئے نماز جنازہ پڑھنے کا حکم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ (۱) مرتد مثلاً وہابی وغیرہ کی نماز جنازہ پڑھنا یا دعائے مغفرت کرنا کیسا ہے (۲) جو پڑھے یا دعائے مغفرت کرے اسکے واسطے شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے

المستفتی

محمد ناظم الدین

چک محمود پرائیٹرز بریلی شریف یوپی

۲۲ شوال المکرم ۱۴۳۵ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب:

(۱) جان بوجھ کر مرتد کی نماز جنازہ پڑھنا یا دعاء مغفرت کرنا کفر ہے مرتد کے نماز جنازہ کی حرمت پر نص قطعی ہے قال اللہ تبارک و تعالیٰ و لا تصل علی احد منهم مات ابداً و لا تقم علی قبره انهم کفروا باللہ و رسولہ و ماتوہم فاسقون۔ ترجمہ: اور ان میں سے کسی کی میت پر کبھی نماز نہ پڑھنا اور نہ اس کی قبر پر کھڑے ہونا بیشک اللہ اور اس کے رسول سے منکر ہوئے اور فسق ہی میں مر گئے (کنز الایمان)

رد المحتار میں ہے فالدعاء به کفر لعدم جوازہ عقلاً و لا و

شرعاً و لتکذیبه النصوص القطعیة (ج اول ص ۵۳۳)

و فی الفتاویٰ الرضویہ عن الحلّیہ نقلًا عن القرافی و اقر
الدعاء بالمغفرة للكافر كفر لطلبه تكذيب الله تعالى فيما اخبر به
(ج ۳ ص ۵۳)

بہار شریعت میں ہے جو کسی کافر کے لئے اس کے مرنے کے بعد
مغفرت کی دعاء کرے یا کسی مردہ مرتد کو مرحوم یا مغفور کہے وہ خود کافر ہے
، مرتد کافر اصلی نصرانی مجوسی وغیرہ سے بڑھ کر کافر ہے تو اس کے لئے دعاء
مغفرت بدرجہ اولیٰ کفر ہے۔

(۲) لہذا جو اس کے حق میں دعاء مغفرت کرے یا اس کی نماز
جنازہ پڑھے تجددِ ایمان و تجدیدِ نکاح کرے، واللہ تعالیٰ اعلم۔
کتبہ

محمد مناف رضوی

صح الجواب: فقیر محمد اختر رضا قادری ازہری

مرکزی دارالافتاء ۸۲ سوداگران بریلی شریف ۲۲ سوال ھ

(۵) دعوتِ اسلامی اور سنی دعوتِ اسلامی مسلکِ اعلیٰ حضرت کی مبلغ نہیں

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ دعوتِ اسلامی و سنی دعوتِ اسلامی کیسی تحریکیں ہیں؟ کچھ لوگوں کا کہنا ہے کہ اب ان سے جڑنا درست ہے۔ مفصل جواب عنایت فرمائیں۔
 المستفتی: محمد عرفان رضا
 جام نگر، گجرات

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب: اللهم هداية الحق والصواب:

دعوتِ اسلامی والے مبلغِ دین بن کر بہت سے کام خلافِ دین کر رہے ہیں مثلاً تصویر کشی، ٹی۔وی۔کو جائز کرنا اور اس کا علانیہ ارتکاب کرنا اور کرانا جب کہ تصویر کی حرمت پر احادیثِ مبارکہ حد تو اتر کو پہنچی ہوئی ہیں، فتاویٰ رضویہ میں ہے: ”احادیث اس بارے میں حد تو اتر پر ہیں“ اور آج تک ہر خاص تصویر کو حرام ہی جانتا ہے۔

ہاں جب حکومت ہند نے ہر ہندی پر مع تصویر اپنا شناختی کارڈ بنوانا لازمی قرار دیا تب جامعہ اشرفیہ مبارکپور کے سیمینار میں ضرورت شدیدہ شریعہ کے پیش نظر مفتیانِ عظام نے اس کے جواز کا حکم دیا تھا، اس سیمینار میں ملک کے مقتدر مفتیان کرام جلوہ افروز تھے اور بحیثیت فیصل وارثِ علوم اعلیٰ حضرت حضور تاج الشریعہ دام ظلہ بنفس نفیس جلوہ فرماتے تھے، اور جب آپ نے اس حکم پر دستخط ثبت فرمادیئے تب اس کو عام کیا گیا، مگر اب ان تحریکوں نے تصویر کشی کو عام کر دیا ہے۔

اسی طرح ”ٹی۔وی“ دیکھنا ماضی قریب میں ہر خاص و عام کے

نزدیک مذموم و ممنوع تھا اور آج بھی ہر فکر سلیم رکھنے والا اس کو معیوب و گناہ ہی سمجھتا ہے، اور کچھ عرصہ قبل امیر دعوت اسلامی ”ٹی۔ وی۔ سی۔ آر“ کو دیکھنا حرام جانتے اور اس عمل بد کو اعمال خیر برباد ہونے کا سبب مانتے تھے، جیسا کہ ایک اپیل میں خود کہتے ہیں:

”ٹی۔ وی۔ سی۔ آر“ کو اپنے گھر سے نکال دو، یاد رکھو! مرنے کے بعد یہ نہ کہنا کہ کوئی ہمیں بتانے، سمجھانے والا نہیں ملا تھا، اے طرح طرح کے گناہوں میں رہے، بے رہنے والو! اگر گناہوں کے سبب ایمان برباد ہو گیا تو کیا کرو گے؟ اللہ عز و جل سورۃ الرمز، آیت نمبر ۵۴ میں ارشاد فرماتا ہے (وانیسوا الی ربکم واسلموا لہ من قبل ان یاتیکم العذاب ثم لا تنصرون) (ترجمہ) اور اپنے رب کی طرف رجوع لاؤ اور اس کے حضور گردن رکھو! اس کے کہ تم پر عذاب آئے، پھر تمہاری مدد نہ ہو۔ حیلے بہانے مت کیجئے، بیٹھے بیٹھے بھائیو! اب دیکھنا ہے کہ کون خوش نصیب ایسا ہے جو اس مصیبت کو گھر سے نکالتا ہے اور معاذ اللہ عز و جل کون بد نصیب ایسا ہے کہ ٹی۔ وی۔ چھوڑ کر مرتا ہے اور اللہ عز و جل نہ کرے، اللہ عز و جل نہ کرے، اللہ عز و جل نہ کرے قبر میں پھنستا ہے، شاید آپ کو شیطان و سو سے ڈالے کہ معلوم نہیں دعوت اسلامی والے کہاں کہاں سے یہ واقعات اٹھا کر لاتے ہیں۔“

اور سمجھی امیر صاحب نے ”مارو شیطان کو، مارو شیطان کو“ کہہ کر ٹی۔ وی توڑے اور تڑوائے، پھر کچھ ہی دنوں میں اسی شیطان نے امیر دعوت اسلامی کو تبلیغ دین کا جھانسا دے کر اپنے چنگل میں ایسا پھنسا دیا کہ زندگی کا ہر لمحہ ٹی۔ وی میں محو کر دیا، شہد دکھا کر زہر قاتل نس نس میں بھر دیا، شیطان کا یہی کمال ہے کہ مسلمان کو دین کے نام پر ہلاک کر دیتا ہے، سرکار اعلیٰ حضرت

علیہ الرحمۃ فتاویٰ رضویہ میں رقمطراز ہیں کہ ”شیطان کا بڑا دھوکہ ہے کہ آدمی کو نیکی کے پردے میں ہلاک کرتا ہے، نادان سمجھتا ہی نہیں، نیک کام کر رہا ہے“ حالانکہ وہ کام نیکی نہیں، گناہ ہوتا ہے، رضائے الہی کا سبب نہیں، غضب الہی کا باعث ہوتا ہے۔

اور نعوذ باللہ امیر دعوت اسلامی نے یہاں تک کہہ دیا کہ ”عدم جواز کا حکم ایک وقت تک تھا اور اب وہ حکم منسوخ ہو گیا ہے اور حکم جواز ناسخ ہے۔“ جب کہ یہ کھلی گمراہی و گمراہ گری ہے، جناب کو معلوم ہی نہیں کہ حکم نسخ سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حیات ظاہری تک ہی مخصوص تھا، حکم سابق کو منسوخ کرنے کے لئے وحی یا حدیث متواتر لازم ہے، النسخ و المنسوخ میں ہے: لا نسخ بعد وفات الرسول لان النسخ لا یکون الا بالوحي کتاب او سنة علی التحقيق“۔ مگر امیر صاحب اس سے نااہل ہیں، اور کیوں نہ ہوں، یہ کام تو علماء کا ہے اور ان کا مبلغ و معیار علمِ خود انہی کی زبان سے سنئے! مبلغ نے معلوم کیا، کیا آپ نے بھی کسی مدرسہ سے فراغت حاصل فرمائی ہے، جواب: ”میں عالم تو خیر نہیں ہوں، لیکن میں خود تو مدرسہ میں نہیں پڑھا ہوں، ایک دن بھی کسی مدرسہ میں تعلیم حاصل نہیں کی“، تبھی تو شیطان کا مکمل شکار ہو گئے، اور فی۔ وی۔ کو اپنا اوڑھنا، بچھونا بنالیا، اور اب نوبت بایں جا رسید کہ مساجد جو صرف عبادت کے لئے مخصوص ہیں، ان میں بھی فی۔ وی۔ چلا کر ان کی حرمت کو پامال کیا جا رہا ہے، الامان والحفیظ، اور ابھی حال ہی میں جے پور، راجستھان میں ایک مبلغ نے تو حد ہی کر دی، بولا کہ: ”مدنی چھینل دیکھنا باعثِ ثواب ہی نہیں بلکہ فرضِ عین ہے“۔ نعوذ باللہ! جب کہ دنیا جانتی ہے کہ فی۔ وی۔ سی۔ آر۔ سینما ہی کی شکل جدید ہے اور اس کی حرمت ایک اجماعی مسئلہ ہے جس کو مودودی کے علاوہ کسی نے بھی جائز نہیں کہا، فلم ”خانہ خدا“ کے خلاف سرکارِ مفتی اعظم ہند علیہ الرحمۃ کا

فتویٰ اس پر بطور سند کافی ہے اور اس وقت اس کا خلاف کسی نے نہیں کیا۔
 اور اب حال یہ ہو گیا ہے اگر کوئی عالم دین، حکم شرع بیان کر دے، جو
 حکم ان کے خلاف ہو، تو یہ اس عالم دین کو مارنے، پٹنے سے گریز نہیں کرتے،
 اور متعدد مقامات پر علمائے کرام کو حق بیانی کی بنا پر مارا بھی ہے، فتاویٰ رضویہ
 میں سرکار اعلیٰ حضرت رقم فرماتے ہیں: عالم دین سے بلا وجہ بغض رکھنے میں
 خوف کفر ہے، اگر چہ اہانت نہ کرے، فتاویٰ خلاصہ وغیرہا میں ہے: من
 ابغض عالما بغیر وجہ ظاہر عیاف علیہ الکفر "جب عالم دین سے
 بلا وجہ صرف بغض رکھنے میں خوف کفر ہے، تو علمائے کرام کی توہین
 کرنے، مارنے، پٹنے کا جو حکم ہے سب پر عیاں ہے۔

یہی حال سنی دعوت اسلامی کا بھی ہے، کہ وہ بھی ٹی۔وی اور تصویر کشی
 کی بلا میں گرفتار ہے، اس کے پروگراموں میں بھی ٹی۔وی اور تصویر کشی عام
 ہے، دونوں تحریکیں تبلیغ دین کے نام پر ٹی۔وی کی بلا میں گرفتار ہیں۔ جب
 کہ ٹی۔وی پر نشر دین، دین کو تماشا بنانا ہے، اور جو شخص دین کو تماشا کھلوڑ
 بنائے اس سے دور رہنے کا حکم قرآن مجید میں ہے، رب تعالیٰ ارشاد فرماتا
 ہے: (وذر الذین اتخذوا دینہم لعبا ولہوا وغرتہم الحیوة الدنیا و
 ذکرہ ان تبسل نفس بما کسبت) سورۃ انعام۔ ۷۰ (ترجمہ) اور
 چھوڑ دے ان کو جنہوں نے اپنا دین ہنسی کھیل بنا لیا۔ اور انہیں دنیا کی زندگی
 نے فریب دیا، اور قرآن سے نصیحت دو کہ کہیں کوئی جان اپنے
 کئے پر پکڑی نہ جائے۔

سنی دعوت اسلامی، دعوت اسلامی سے صرف اس بنا پر الگ ہوئی تھی
 کہ دعوت اسلامی کے دستور میں ہے کہ اس کے زیر اہتمام اہل سنت کے
 مخصوص اجلاس، عید میلاد النبی، جشن شبِ برأت وغیرہ نہیں ہوں گے۔ اور رُتو

و ہابیت نہیں ہوگا اور یہ لوگ دیوبندیوں کے پیچھے نماز بھی پڑھ لیتے ہیں، جیسا کہ مشہور و معروف ہے، اور اب انہیں کی طرز پر چلتے ہوئے امیر سنی دعوت اسلامی خود ایک ایسے شخص سے جڑے ہوئے ہیں جو علماء کونسل کا بانی ہے جس میں وہابی، دیوبندی سب شامل ہیں، اور اسی شخص نے سنی دعوت اسلامی کے پروگرام میں یہ تک کہہ دیا کہ ”قبر میں مسلک نہ پوچھا جائیگا“ پھر بھی سنیت کا دم بھرنے والے امیر سنی دعوت اسلامی اس سے جڑے ہوئے ہیں، حالانکہ یہ حضور تاج الشریعہ دام ظلہ سے ناگپور میں بانی علماء کونسل چھوڑنے اور اس سے علیحدہ ہونے کا وعدہ کر چکے ہیں، اور ناگپور کے اجلاس میں اس کا اعلان بھی کر چکے ہیں، مگر امیر سنی دعوت اسلامی اب تک وعدہ وفانہ کر پائے، اور شیطان نے وعدہ پورا نہ کرنے پر انہیں مصر کر دیا ہے، انہیں وجوہات کی بنا پر محتاط علماء ان سے الگ و نفور ہیں، اور فقیہ ابن فقیہ، استاذی و سنی، قاضی القضاۃ فی الہند حضور تاج الشریعہ حضرت مفتی محمد اختر رضا خاں صاحب قبلہ دام ظلہ و متعنا اللہ بطول حیاتہ نے انہیں کمیوں کی وجہ سے ارشاد فرمایا کہ ”دعوت اسلامی و سنی دعوت اسلامی مسلک اعلیٰ حضرت کی مبلغ نہیں، لہذا تفصیل بالا سے ان کی حقیقت ظاہر اور ان سے جڑنا کیسا؟ ہر عاقل بلکہ ہر خاص و عام پر عیاں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
صح الجواب: واللہ تعالیٰ اعلم
فقیر محمد اختر رضا قادری از ہری غفرلہ

کتاب

محمد افضال رضوی

مرکزی دارالافتاء، ۸۲، رسودا گران، بریلی شریف

۱۱ صفر المظفر ۱۴۳۵ھ

(۲) دعوتِ اسلامی کے مبلغ کی امامت

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ میں کہ دعوتِ اسلامی کے مبلغ کو امام بنانا کیسا ہے جب کہ وہ ٹی۔وی۔ ویڈیو کو جائز کہتے ہیں جب کہ تاج الشریعہ نے ٹی۔وی۔ ویڈیو کو حرام فرمایا ہے اور دیگر ذمہ دار اہل سنت والجماعت کے علمائے کرام نے تاج الشریعہ کے فتویٰ پر اتفاق فرمایا تو دعوتِ اسلامی کے مبلغ جو ٹی۔وی ویڈیو کو جائز کہتے ہیں ان کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے قرآن و حدیث کی روشنی میں جواب عنایت فرمائیں کرم ہوگا؟

سائل: محمد معظم بیگ

بخار پورہ، پرانہ شہر بریلی

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب: اللهم هداية الحق والصواب:

ٹی وی ویڈیو کو جائز سمجھنا کھلی گمراہی شیطان کی ہرارتی ہے اس کا دیکھنا دکھلانا ویڈیو بنانا بنوانا جس شرعی مطلقاً حرام بد کام بد انجام ہے خواہ اس میں مذہبی پروگرام ہو یا غیر مذہبی اس کی حرمت پر احادیث کثیرہ شاہد ہیں جس کی تفصیل سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہل سنت قدس سرہ کے رسالہ مبارکہ عطایا القدير فی حکم التصوير میں ہے ان شئت فطالعہ۔ فتاویٰ شامی میں ہے ”اما فعل التصوير فهو غير جائز مطلقاً لانه مضاهلة الخلق الله تعالى كما مر“۔ اسی میں ہے ”ظاہر کلام النووی فی شرح مسلم الاجماع علی تحریم تصویر الحيوان و قال و سواء صنعه لما يمتنن او لغيره فصنعه حرام بكل حال لان فيه مضاهلة لخلق الله تعالى“

(ج ۱ ص ۲۷۹) یعنی جامعہ کی تصویر بنانا مطلقاً حرام ہے اس لئے کہ وہ خلق الہی کی مشابہت ہے جیسا کہ گزرا۔ اور امام نووی کے کلام کا ظاہر مفاد یہ ہے کہ ہر جامعہ کی تصویر سازی کی حرمت پر اجماع ہے انہوں نے فرمایا کہ ذی روح کی تصویر مطلقاً حرام ہے خواہ اسے اہانت کے لئے بنائے یا کسی اور مقصد کے لئے بنائے لہذا جامعہ کی تصویر بنانا بہر حال حرام ہے اس لئے کہ اس میں اللہ تعالیٰ کے فعل خلق کی مشابہت ہے اس کو جائز سمجھ کر دیکھنا ویڈیو گرانی کرنا کروانا دہرا گناہ ہے ایک ناجائز کو جائز سمجھنے دوسرے اس فعل بد کو انجام دینے کا، شیطان کا سب سے بڑا حوکا یہ ہے کہ کسی ناجائز کام کو نیکی کے پردہ میں کروائے ویڈیو کے ساتھ ٹی۔ وی سے تبلیغ دین کرنا حقیقت میں تبلیغ دین نہیں کرنا ہے بلکہ دین کو متاثر کرنا ہے کیونکہ تبلیغ دین نام ہے احکام شرع کے نشر و اشاعت کا صورت مذکورہ میں تو حکم شرع کی پابندی کرنا اور کروانا ہے نعوذ باللہ من اہل الطغویٰ نیز اس تحریک سے نچوے بہت سے افراد دیدہ و دانستہ وہابیوں کے پیچھے نماز پڑھتے اور ٹی۔ وی ویڈیو کو جائز بھی کہتے ہیں اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت امام احمد رضا خاں علیہ الرحمۃ والرضوان فرماتے ہیں ”دیوبندی عقیدے والوں کے پیچھے نماز باطل محض ہے۔ ہوگی ہی نہیں، فرض سر پر رہے گا، اور ان کے پیچھے پڑھنے کا شدید عظیم گناہ“ (فتاویٰ رضویہ ج ۳، ص ۲۳۵) دوسری جگہ فرماتے ”ہیں جسے یہ معلوم ہو کہ دیوبندیوں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین کی ہے پھر بھی ان کے پیچھے نماز پڑھتا ہے اسے مسلمان نہ کہا جائے گا کہ پیچھے نماز پڑھنا اس کی ظاہر دلیل کہ ان کو مسلمان سمجھا اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے کو مسلمان سمجھنا کفر ہے۔“ (الذی فیہ ص ۷۸)

لہذا صورت مسئلہ میں اگر مذکور مبلغ۔ ٹی۔ وی ویڈیو کو جائز کہتا ہے یا دیوبندیوں کے پیچھے نماز پڑھتا ہے تو اس کو امام بنانا ناجائز اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا

ممنوع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم وا حکم۔

کتبہ

محمد مناف رضوی مرکزی

مرکزی دارالافتاء ۸۲ سوداگران رضا نگر بریلی شریف

۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۵ھ

صح الجواب: واللہ تعالیٰ اعلم

فقیر محمد اختر رضا قادری ازہری غفرلہ

الجواب صحیح: واللہ تعالیٰ اعلم

فقیر محمد مسجد رضا قادری غفرلہ القوی

صح الجواب: واللہ تعالیٰ اعلم

حکیم محمد مظفر حسین قادری

الجواب صحیح: واللہ تعالیٰ اعلم

محمد افضال رضوی

محمد کوثر علی رضوی

مرکزی دارالافتاء بریلی شریف

(۷) ”بٹ“ کھانا کیسا ہے؟

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ حلال جانور کی بٹ کھانا کیسا ہے اور حضور تاج الشریعہ کا کیا فیصلہ ہے جلد سے جلد جواب عطا فرمائیں مہربانی ہوگی۔

سائل محمد معظم بیگ
بخارپور اپرانا شہر بریلی
الجواب: بٹ اوچھ کے اوپر کا گوشت ہے، بٹ اور نجاست کے درمیان ایک جھلی ہوتی جو اثر نجاست کو بٹ تک نہیں پہنچنے دیتی، لہذا بٹ کا کھانا جائز ہے، نوری کرن ۱۹۷۱ء میں حضور مفتی اعظم علیہ الرحمۃ کی تصدیق کے ساتھ کھانے کے جواز کا فتویٰ موجود ہے، اور حضور تاج الشریعہ دام ظلہ کا بھی فتویٰ بٹ کھانے کے جواز پر ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ

محمد افضال رضوی
مرکزی دارالافتاء ۸۲، سوداگران بریلی شریف
۱۸ محرم الحرام ۱۴۳۶ھ

صح الجواب: واللہ تعالیٰ اعلم
فقیر محمد اختر رضا قادری ازہری غفرلہ
واللہ تعالیٰ اعلم
صح الجواب: فقیر محمد عسجد رضا قادری غفرلہ
صح الجواب: محمد مظفر حسین قادری

واللہ تعالیٰ اعلم
السلام علیکم ورحمت اللہ وبرکاتہ:

کیا فرماتے ہیں حضرات مفتیان کرام اہل سنت و جماعت

۔۔۔۔۔ حلال جانور کی بٹ کھانے کا کیا حکم شرعی ہے۔ بینوا توجروا

فقیر شمس غفرلہ محلہ نوشہرہ (ضلع گونڈہ) پن:- ۱۲۰۱/۲

الجواب: بٹ کھانا بلا کسی ادنیٰ کراہت کے جائز ہے بٹ اگرچہ معدے کے
اوپر کا گوشت ہے مگر اس میں اور نجاست میں ایک موٹی جھلی جسکو ہمارے
یہاں کی زبان میں جھروتا کہتے ہیں حائل ہوتی ہے یہ جھلی اتنی موٹی ہوتی
ہے کہ اس کی چھنی بنتی ہے اس لئے بٹ معدے کے حکم میں نہیں اس لئے
کہ کراہت کی علت نجاست کے ساتھ اتصال ہے اور وہ بٹ میں مرتفع ہے
واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ

محمد شریف الحق امجدی دارالافتاء اشرفیہ مبارکپور ۲ رجب ۱۳۹۹ھ

مہر

دارالافتاء اشرفیہ مبارکپور

الجواب صحیح واللہ تعالیٰ اعلم

فقیر محمد اختر رضا خاں ازہری قادری غفرلہ

۳ محرم الحرام ۱۴۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ماکول اللحم جانور کی اوجھڑی کھانے کو علماء نے مکروہ لکھا ہے۔ یہاں شہر بنارس میں کچھ لوگ بٹ کھاتے ہیں اور کچھ لوگ اسے مثل اوجھڑی مکروہ قرار دیتے ہیں۔

دریافت طلب امر یہ کہ بٹ کیا ہے؟ کیا یہ اوجھڑی کا حصہ ہے یا اس سے علیحدہ اور کوئی چیز اور بہر صورت اس کا کھانا جائز ہے یا ناجائز و مکروہ تحریمی اور جو اس کے کھانے کو مکروہ و ناجائز قرار دیتے ہیں وہ حق پر ہیں یا نہیں۔

کتب فقہ سے اس کا حکم شرعی واضح فرمائیں۔ اور حضور تاج الشریعہ کی تائید و توثیق بھی ہو تو بہتر ہو۔ فقط

المستفتی:

وسیم احمد

محکمہ جلالی پوری۔ بنارس

الجواب ۷۸۶: بعون الملك العزيز الوهاب: صورت مستفسرہ میں بٹ کا کھانا بلا کراہت جائز ہے حضور تاج الشریعہ قاضی القضاۃ فی الہند مفتی محمد اختر رضا خاں قادری ازہری دام ظلہ العالی کا موقف بھی یہی ہے کہ بٹ کا کھانا جائز ہے مزید تفصیل کے لئے مفتی محمد شریف الحق امجدی صاحب قبلہ کا فتویٰ بٹ کے بابت جس پر حضور تاج الشریعہ کی تصدیق ہے ملاحظہ کریں واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبه
محمد کوثر علی رضوی

فقیر محمد اختر رضا قادری از ہری غفرلہ
صح الجواب :- واللہ تعالیٰ اعلم
فقیر محمد عسجد رضا قادری غفرلہ
صح الجواب :- واللہ تعالیٰ اعلم
حکیم مظفر حسین قادری

مرکزی دارالافتاء ۸۲ رسوداگران
بریلی شریف ۱۳ صفر المظفر ۱۴۳۵ھ

(۸) ”وَف“ پر نعت شریف پڑھنا کیسا ہے؟

الاستفتاء

جناب مفتی----- صاحب

السلام علیکم ورحمۃ وبرکاتہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے

میں کہ:

آج کل مختلف نعت خواں اپنی نعتوں کے ساتھ خصوصاً عربی کلام کے ساتھ ذکر اللہ کرتے ہیں وہ اس طریقے سے کرتے ہیں کہ سننے والے کو یہ محسوس ہو کہ ڈھول بجا رہے ہیں یعنی گمان ایسا کیا جاتا ہے کہ نعت کے ساتھ (معاذ اللہ عزوجل) میوزک بگ رہا ہے تو کیا یہ پڑھنا اور اس کو سننا شرعاً جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو برائے مہربانی اس کی دلیل کے ساتھ وضاحت فرما دیجئے اور اگر ناجائز ہے تب بھی اس کی دلیل کے ساتھ وضاحت فرما دیجئے۔

سائل:

محمد انیس

پتہ: معلم مدرسہ رضویہ کراچی پاکستان

باسمہ تعالیٰ

الجواب بعون الملک الوہاب: قرآن شریف میں ہے واسفزز من استطاعت منهم بصوتک الی اخرہ (پ ۱۵ ع ۶) یعنی اور ڈکا (ہٹا) دے ان میں سے جس پر قدرت پائے اپنی آواز سے (کنز

الایمان) یعنی سو سے ڈال کر اور معصیت کی طرف بلا کر۔ بعض علماء نے فرمایا کہ مراد اس سے گانے باجے اور ولعب کی آوازیں ہیں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے منقول ہے کہ جو آواز اللہ تعالیٰ کی مرضی کے خلاف منہ سے نکلے وہ شیطانی آواز ہے (خزانة العرفان) اور حدیث شریف میں ہے عن ابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم يقول عن الغناء ينبت النفاق في القلب یعنی موسیقی دل میں نفاق پیدا کرتی ہے۔

امام المسند اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی اپنی تصنیف ”الکشف الثانی“ میں تحریر فرماتے ہیں کہ وکل عاقل يعرف ان لا تدخل عنی هذا الخصوص صورة الدبر من ای الدنشات صبغت بصبغها لئلا الحرة حاصده قضا۔ یعنی ہر عقل مند جانتا ہے کہ اس میں کسی خاص قسم کے آلہ سے آواز پیدا ہوگی وہ اس کے رنگ میں رنگ جائے گی (مشابہ ہو جائے گی) معلوم ہونا چاہیے کہ موسیقی شریعت میں ناجائز ہے یوں ہی ہر وہ طریقہ جس سے موسیقی پیدا ہوتی وہ بھی شرعاً ناجائز ہے صورت مسئلہ میں نعت شریف کے Back Ground (بیک گراؤنڈ) اس طریقے پر ذکر اللہ کی تکرار کرنا جس سے سننے والے کو موسیقی معلوم ہو یا موسیقی کے ساتھ مشابہت ہو جائز نہیں نعت خواں حضرات اور سامعین کو اس سے گریز کرنا چاہئے تاکہ نعت شریف اور ذکر اللہ کا تقدس برقرار رہے۔

مفتی عبدالعزیز حنفی غفرلہ

دارالافتاء دارالعلوم امجدیہ عالمگیری روڈ گراچی

۱۰ جمادی الآخر ۱۴۲۳ھ ۲۰ اگست ۲۰۰۲ء

بسم الله الرحمن الرحيم

میرے پاس ایک فتویٰ کراچی سے عزیزم محترم مولانا عبدالعزیز حنفی کا لکھا ہوا تصدیق کے لئے بھیجا گیا مصروفیات اور مسلسل سفر کی وجہ سے میں بروقت اس فتوے کی تصدیق کرنے سے قاصر رہا فتویٰ ایک کیسٹ سے متعلق ہے جس میں ذکر ہے کہ آواز اس طور پر سنائی دیتی ہے جیسے دف کے ساتھ ذکر ہو رہا ہو اور سوال میں بھی مرقوم ہے اور زبانی طور پر بھی معلوم ہوا کہ ذکر کرنے والوں نے دف کا استعمال نہ کیا بلکہ اپنے منہ سے وہ واپسی آواز نکالتے ہیں جو دف کے مشابہ معلوم ہوتی ہے یہ مسئلہ چونکہ قابل غور تھا اس لئے لوگوں سے کیسٹ منگوا کر سنا۔ واقعہ وہ آواز مشابہ دف معلوم ہوتی ہے۔

دف آلات لہو ولعب میں سے ہے جس کا استعمال اغلب احوال میں لہو ولعب کے لئے ہوتا ہے لہذا دف کے استعمال کی شرعاً اجازت نہیں۔ دف بغیر جلاجل کی اباحت بعض احادیث سے مثلاً اعلنوا هذا النکاح و اضربوا عليه بالدفوف وغیرہ سے معلوم ہوتی ہے لیکن اصول فقہ کا قاعدہ ہے کہ اذا اجتمع الحلال و الحرام رجح الحرام بتاویر ترجیح جانب حرمت کو ہے جس کی مؤید سرکار ابد قرار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم المدرار کی احادیث شریفہ مثلاً امرت بمحق المعازف یعنی ربی عز و جل بمحق المعازف وغیرہا ہیں قطع نظر اس کے کہ حدیث مذکور اعلنوا هذا النکاح میں اجازت استعمال دف کی بغرض اعلان مفہوم ہوتی ہے یہی لیا جائے کہ بعض احوال میں ملاہی کی اجازت ہے مگر اس زمانے میں جب کہ لوگ صحیح نیت سے قاصر اور احکام شرع سے غافل لہو ولعب میں منہمک

ہیں سبیل اطلاق منع ہیں کما افادہ الامام جدی الہمام شیخ احمد رضا قدس سرہ فی رسالۃ المبارکۃ ہادی الناس فی رسوم الاعراس "قال فی الدر المختار بعد حکمیۃ عن امامنا ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ دلت المسئلۃ علی ان الملاہی کلہا حرام۔ یہ تو دف وغیرہ آلات لہو کے بارے میں تھا جو آواز ان آلات لہو کے مشابہ کسی طرح سے پیدا کی جائے اس کا بھی وہی حکم ہے جو ان کے آلات لہو سے نکلنے والی آوازوں کا ہے۔

اس کی نظیر گراموفون وغیرہ آلات سے نکلنے والی ان آوازوں کا حکم ہے جو قطعاً ان آلات لہو سے نکلنے والی آوازیں تو نہیں لیکن بلاشبہ یہ آوازیں ان آلات لہو کے آوازوں کی کاپیاں ہیں۔ لہذا اگر اموفون وغیرہ میں ان ملاہی کی آوازیں بھرنا اور انہیں سننا اسی طرح حرام ہے جس طرح ان ملاہی کا استعمال سننے سننے کے لئے حرام ہے۔ سیٹی ایک مخصوص آواز نکالنے کا آلہ ہے اس جیسی آواز اگر منہ سے نکالی جائے تو یہ بالعموم طریقہ فساق ہے، اور ناجائز ہے لہذا ان مندرجہ بالا امور سے روشن ہے کہ دف جیسی آواز نکالنا اگرچہ بغیر استعمال دف ہو، ناجائز ہے اور اگر یہ قصد ہے تو یہ تلبی ہے جو مطلقاً حرام ہے۔ اور اگر ایسی آواز منہ سے بلا قصد نکلتی ہے تو وہ صورت لہو کے مشابہ ہے لہذا اس سے بھی گریز چاہئے خصوصاً ذکر و نعت میں اس بات کا لحاظ ضروری ہے کہ قصد لہو اور صورت لہو دونوں سے پرہیز کیا جائے دف کے استعمال کی رخصت نظر بہ بعض احادیث سے اگر ثابت بھی ہے تو ان اشعار میں ہے جن کا تعلق ذکر و نعت سے نہیں اسی لئے حدیث میں آتا ہے کہ حضور

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اجازت سے حضور کی خدمت میں جب ایک گانے والی نے دف بجایا اور مجملہ اشعار کے یہ مصرعہ پڑھل

وفینا نبی یعلم ما فی غد

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا دعویٰ ہذہ و قولی بالذی ما کنت تقولین یہ رہنے دو اور جو پڑھ رہی تھیں وہی پڑھتی رہو کہ صورت لہو پر نعت شریف شایان شان نہ تھا اب حکم مسئلہ صاف ہو گیا اور وہ یہ کہ ایسی آواز جو دف وغیرہ کے مشابہ ہو منہ سے نکالنا جائز نہیں کہ طریقہ فساق ہے اور ذکر وغیرہ میں اشدنا جائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

قالہ رحمہ وامر برقمہ

فقیر محمد اختر رضا از ہری قادری غفرلہ

النزیل بحرہ من اعمال فیض آباد

ایسی آوازیں منہ سے نکالنا جن سے موسیقی کا دھوکہ ہو یا لوگ اسے موسیقی سمجھ کر موسیقی کا لطف اٹھائیں لہو و لعب میں شامل ہے اور ہر لعب حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم تحسین رضا غفرلہ

شیخ الحدیث جامعہ نور یہ رضویہ باقر گنج بریلی شریف

نعت و منقبت اور قصیدہ خوانی میں دف بجانا سوء ادب اور مکروہ و ممنوع ہے اسی طرح ایسی آواز منہ سے بنانا اور نکالنا جس سے محسوس ہو کہ دف یا دیگر آلات موسیقی بجائے جارہے ہیں ممنوع و ناروا اور بے ادبی ہے لہو و لعب کی آوازیں منہ سے نکالنا عموماً فاسقوں کا طریقہ ہے جس سے اجتناب۔ وغنا و آواز مزامیر و بہ انداز مزامیر ناجائز ہے نعت شریف میں اور

خاص اسم جلالت کے ساتھ انداز صوت مزامیر اختیار کرنے میں نوع امانت بھی ہے اس لئے اس کا عدم جواز شدید ہے اگرچہ نیت خیر ہو۔ فالجواب صحیح و ہوتعالیٰ اعلم۔

فقیر ضیاء المصطفیٰ قادری غفرلہ

دف کی آواز منہ یا کسی اور طریقہ سے بالقصد بنانا بھی مردوں کے لئے مطلقاً مکروہ ہے، ذکر و نعت شریف میں اس کی کراہت اور اشد ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

قاضی شہید عالم رضوی

جامعہ نوریہ رضویہ باقرنج بریلی شریف

احتراز لازمی ہے خصوصاً اسم جلالت، اسم رسالت یا کلمہ شریف کا ذکر اس طرح کرنا کہ آلہ موسیقی بجائے جانے کا شبہ ہو سخت ممنوع و ناجائز ہے و ہوتعالیٰ اعلم۔

ازیں قبل میں نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا تھا اس وقت یہ مسئلہ مجھ پر واضح نہیں تھا اب میں اس جواب سے رجوع کرتا ہوں رب تبارک و تعالیٰ اپنے حبیب پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صدقے میں معاف فرمائے اور فتویٰ نویسی میں خطاء و لغزش سے محفوظ و مامون رکھے آمین!

محمد ایوب مظہر

دارالعلوم وارشید، گومتی نگر، لکھنؤ

الجواب صحیح واللہ تعالیٰ اعلم قاضی محمد عبدالرحیم غفرلہ القوی

الجواب صحیح واللہ تعالیٰ اعلم خواجہ مظفر حسین

الجواب صحیح واللہ تعالیٰ اعلم محمد ناظم علی بارہ مکی
 الجواب صحیح واللہ تعالیٰ اعلم محمد مظفر حسین قادری رضوی
 الجواب صحیح واللہ تعالیٰ اعلم محمد کمال، دارالعلوم نورا الحق چہرہ محمد پور، فیض آباد
 الجواب صحیح واللہ تعالیٰ اعلم محمد یونس رضا الاویسی الرضوی غفرلہ خادم التدریس
 والافتاء جامعہ الرضا و مرکزی دارالافتاء

هذا حکم العالم المطاع و ما علينا الا الاتباع
 محمد عبدالرحیم نشر فاروقی غفرلہ القوی
 مرکزی دارالافتاء بریلی شریف

(۹) اعلیٰ حضرت کی نماز جنازہ حجۃ الاسلام نے پڑھائی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ حضور پر نور اعلیٰ حضرت امام اہل سنت امام احمد رضا محدث بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نماز جنازہ صدر الشریعہ حضرت علامہ مولانا مفتی محمد امجد علی صاحب علیہ الرحمہ (صاحب بہار شریعت) نے پڑھائی کیونکہ وہ ادعیہ جو وصیت میں اعلیٰ حضرت امام اہل سنت نے ذکر کی تھیں وہ دعائیں حضور حجۃ الاسلام مولانا مفتی محمد حامد رضا خاں قدس سرہ العزیز کو یاد نہیں تھیں کیا یہ صحیح ہے جو لوگ ایسا کہتے اور لکھتے ہیں کیا وہ حق پر ہیں اور ان کا کہنا کہاں تک درست ہے؟ تواریخ کی روشنی میں جواب عنایت فرمائیں نوازش ہوگی۔

المستفتی:

محمد کوثر علی رضوی

امام مسجد گھیر فتح محمد خاں شہامت گنج بریلی شریف

۷۸۶/الجواب: سیدنا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز کی نماز جنازہ خلف اکبر قدوة الانام حجۃ الاسلام مولانا الشاہ مفتی محمد حامد رضا خاں علیہ الرحمہ نے پڑھائی حضرت ملک العلماء ظفر الدین بہاری علیہ الرحمہ نے حیات اعلیٰ حضرت میں اخبار و بدبہ سکندری، اخبار ذو القرنین بدایوں کے حوالہ سے تحریر فرمایا ہے کہ حضور حجۃ الاسلام نے نماز جنازہ پڑھائی بعد نماز ظہر حضرت مولانا مولوی مفتی حاجی محمد حامد رضا خاں

صاحب قبلہ دامت برکاتہم نے بعد تلقین ترکیب نماز جنازہ اور تکبیر سوم کے بعد وہ ادعیہ کہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے فتاویٰ مبارکہ میں تحریر فرمائیں اور معمولہ حضور اقدس رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھیں حسب وصیت پڑھیں۔ الخ اور جب فدوی جامعہ نوریہ میں تدریسی خدمات پر ماؤر تھا تو انہیں دنوں ایک پوسٹ کارڈ پر چند سوالات آئے، (۱) اعلیٰ حضرت کی نماز جنازہ کس نے پڑھائی (۲) ان کی نماز جنازہ کس جگہ پر ہوئی؟ صدر العلماء استاذی مفتی تحسین رضا خاں محدث بریلوی علیہ الرحمہ نے فدوی سے جواب الما کرایا کہ حضور حجۃ الاسلام نے نماز جنازہ پڑھائی اور نماز جنازہ عید گاہ باقر گنج میں ہوئی تھی۔

بقیۃ السلف صوفی ملت حضرت علامہ مولانا حبیب رضا خاں صاحب نے بارہا فرمایا کہ حجۃ الاسلام علیہ الرحمہ نے پڑھائی خطبہ حجۃ الاسلام میں ڈاکٹر عبدالنعیم عزیزی نے بھی تحریر کیا ہے کہ حضور حجۃ الاسلام علیہ الرحمہ نے نماز جنازہ پڑھائی۔ قدوة الانام حجۃ الاسلام مفتی محمد حامد رضا خاں صاحب امام اہل سنت اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی علیہما الرحمہ کے علوم کے وارث و جانشین تھے، آپ کے تبحر علمی، خداداد صلاحیت کے معترف علماء عرب بھی ہیں دوسرے حج و زیارت کے موقع پر حضرت شیخ سید حسن دباغ اور سید محمد مالکی ترکی نے اس طرح اعتراف کیا۔ ہم نے ہندوستان کے اکناف و اطراف میں حجۃ الاسلام جیسا فصیح و بلیغ دوسرا نہیں دیکھا جسے عربی زبان میں اتنا عبور حاصل ہو، حضور اعلیٰ حضرت کی عربی زبان کی کتب ”الدولة المکیة“ اور ”کفل الفقہ الفہم“ کی طباعت کے وقت

اعلیٰ حضرت کے حکم پر اسی وقت عربی زبان میں تمہیدات تحریر کر دیں جنہیں دیکھ کر اعلیٰ حضرت بہت خوش ہوئے، خوب سراہا اور دعائیں دیں۔

لہذا جانشین اعلیٰ حضرت قدوۃ الانام حجۃ الاسلام مولانا الشاہ مفتی محمد حامد رضا خاں کے لئے یہ کہنا کہ ادعیہ یاد نہیں تھیں غلط ہے اور اس کے لکھنے اور کہنے والے غلط روش پر ہیں وہ لوگ اس سے باز آئیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ

حکیم محمد مظفر حسین قادری رضوی
مرکزی دارالافتاء ۸۲ رسودا گران بریلی شریف

۱۳ رجب المرجب ۱۴۲۹ھ

جواب صحیح ہے۔ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نماز جنازہ حضور حجۃ الاسلام ہی نے پڑھائی و صایا شریف جو پہلے چھپی تھی اس میں میرے خسر گرامی حضرت مولانا حسنین رضا خاں صاحب علیہ الرحمہ کی جانب سے یہ نوٹ لگا ہوا تھا جس میں درج تھا کہ حجۃ الاسلام نے وہ ادعیہ یاد کر لی تھیں اور نماز جنازہ انہوں نے ہی پڑھائی اب بعد کے ایڈیشنوں میں یہ نوٹ کیسے حذف ہو گیا اور خدا جانے کس نے حذف کیا۔ بہر حال اس کے برخلاف جو کچھ کہا جا رہا ہے غلط ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

فقیر محمد اختر رضا قادری از ہری غفرلہ

صح الجواب: واللہ تعالیٰ اعلم

قاضی محمد عبدالرحیم بستوی غفرلہ القوی

الجواب صحیح: واللہ تعالیٰ اعلم

محمد ناظم علی قادری بارہ بٹکوی

(۱۰) ٹی وی چینل پر اسلامی پروگرام دیکھنا کیسا؟

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل میں کہ

(۱) ٹی وی چینل میں اسلامک پروگرام دیکھنا جائز ہے یا ناجائز کچھ حضرات اسلامک پروگرام کو جائز کہتے ہیں اور دیکھنے دکھانے پر زور دیتے ہیں ان کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟

(۲) سی۔ ڈی۔ مودی جس میں پکچر آتا ہے اور نہ تو تقریر یا قوالی وغیرہ اس سے سنائی دیتا ہے اسے دیکھنا جائز ہے یا ناجائز؟

(۳) سی۔ ڈی۔ میں علماء مشائخ کی تصویر قید کر کے اسے دکھانا دیکھنا جائز ہے یا ناجائز

(نوٹ) اس فتویٰ پر حضور تاج الشریعہ مدظلہ العالی کی تصدیق ضروری ہے

المستفتی

محمد عمران رضا

وحداد جھارکھنڈ

الحواب بعون الملک عزیز الوہاب: ٹی وی چینل میں اسلامک پروگرام ہو یا غیر اسلامک دیکھنا دکھانا ناجائز و گناہ ہیں کہ اس میں جاندار کی تصویر چھپتی اور دکھائی دیتی ہے اور جاندار کی تصویر کی بابت حدیث شریف میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ذی روح کی تصویر بنانا بھونا اور اپنے پاس رکھنا سب حرام فرمایا اور اس پر سخت سخت وعیدیں ارشاد کیں اور ان کے دور کرنے اور مٹانے کا حکم دیا۔ احادیث اس بارے میں حد تو اترا پر ہیں۔

اور جس طرح تصویر بنانا، بنوانا ناجائز و گناہ ہے، اسی طرح تصویر دیکھنا، دکھانا ناجائز و گناہ ہے، بلکہ تصویر کے دوسرے وجوہ استعمال بھی ناجائز ہیں۔ ٹی وی اور مودی میں جو تصویر بنائی جاتی ہیں وہ ان میں دل چسپی رکھنے والوں کے لئے ہی بنائی جاتی ہیں، اگر یہ نہ دیکھیں اور ٹی وی ویڈیو کا استعمال نہ کریں تو ان تصویروں کو کوئی دو کوڑی کو نہیں پوچھے گا اور نہ کوئی ان کو بنانے کی جرأت کرے گا، اور جو یہ کہا جاتا ہے کہ دینی پروگرام ٹی وی اور ویڈیو پر جائز ہیں یہ محض شیطان کا ایک دھوکہ ہے اور شیطان کا ایک حیلہ ہے، کہ اس حیلے سے اس نے لوگوں کو ایک فعل حرام میں مبتلا کر دیا ہے، اس سے بڑھ کر ایک خرابی شیطان نے یہ ڈالی کہ حرام کو پہلے لوگ حرام سمجھتے تھے اب جائز سمجھنے لگے ہیں، حضور مفتی اعظم ہند کے زمانے میں ایک فلم ”خانہ خدا“ نکلی تھی اس میں حج وغیرہ کا پروگرام دکھایا جاتا تھا اس بارے میں حضور مفتی اعظم ہند نے ارشاد فرمایا، دین کو تماشا بنانا جائز نہیں۔ اور اب جو لوگ اس قسم کا فتویٰ دے رہے ہیں کہ تصویر دیکھنا اور بنانا جائز ہے، بنانا حرام ہے اور دیکھنا جائز ہی نہیں بلکہ نہایت ہی مستحسن ہے۔ ان کے قول اور فتویٰ میں تناقض ہے، اور ان کا یہ فتویٰ حضور سرکار کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشادات کے متضاد ہے اور کھلے طور پر دین کو تماشا بنانا ہے، اس کی اجازت نہ اعلیٰ حضرت نے دی اور نہ ہی حضور مفتی اعظم ہند نے بلکہ آج بھی ہمارے اکابر علماء اہل سنت ٹی وی اور مودی کو دیکھنے پر ناجائز و حرام کا حکم دیتے ہیں، اور ٹی وی کے جو مضر اثرات ہیں اس سے لوگوں کو آگاہ کراتے ہیں۔ لہذا صورت مستفسرہ میں ٹی وی چینل میں کوئی پروگرام ہو، اس پر ذی

روح کی تصویر دیکھنا دکھانا مثل سنیما حرام بد انجام بلکہ سنیما سے زیادہ خرابیوں پر مشتمل کام ہیں کہ یہ ایک قسم کی تصویر کشی اور صورت گری ہے۔ اس کی شریعت محمدی میں ہرگز اجازت نہیں اور اس میں علت حرمت یعنی مضاہاة خلق اللہ۔ بدرجہ اتم پائی جاتی ہیں، اس لئے یہ تصاویر جانداروں کی طرح چلتی پھرتی کلام کرتی نظر آتی ہیں اور رائی ان کو جاندار ہی تصور کرتا ہے (چاہے حقیقۃً ایسا نہ ہو) جب ساکت اور غیر متحرک تصاویر مضاہاة خلق اللہ کی وجہ سے حرام ہیں، تو یہ تصاویر بدرجہ اولیٰ دائرہ حرمت میں داخل ہیں۔ اور جو لوگ اس کو جائز کہتے اور دیکھنے دکھانے پر زور دیتے ہیں، وہ غلط روش پر ہیں، اس سے باز آئیں اور اپنے قول سے رجوع کر کے توبہ و استغفار کریں واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) سی ڈی اور مووی جس میں پکچر آتا ہے اس کا بھی وہی حکم ہے جو جواب اول میں مذکور مسطور ہوا، یعنی سی ڈی اور مووی میں پکچر دیکھنا ناجائز و حرام ہے، ہاں اسکرین بند کر کے صرف نعت و تقریر سنے تو یہ جائز ہے۔ اور قوالی سننا ناجائز و ممنوع ہے کہ اس میں مزامیر کی آواز ہوتی ہے اور مزامیر کی آواز حرام ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳) سی ڈی میں علماء کرام و مشائخ عظام و دیگر لوگوں کی تصاویر قید کر کے دیکھنا دکھانا یہ بھی ناجائز وہ گناہ ہیں کہ جانداروں کی تصویر بنانا و بنوانا خواہ کیمبرہ کے ذریعہ سی ڈی میں قید کرے یا کسی طریقہ سے بنائی جائے اور محفوظ کرے اگر نتیجہ میں تصویر وجود میں آئی تو وہ فعل ضرور حرام ہوگا اور یہ کھینچنا بہ نفع شری حرام ہے اور اس کی حرمت پر احادیث کثیرہ شاہد ہیں مزید تفصیل

سرکار اعلیٰ حضرت امام احمد رضا محدث بریلوی علیہ الرحمہ کے رسالہ مبارکہ عطایا القدیر فی حکم التصوير اور قاضی القضاۃ فی الہند حضور تاج الشریعہ مفتی محمد اختر رضا خاں قادری ازہری دام ظلہ العالی کے رسالہ بنام ”ذی اور وید یوگا آپریشن میں ملاحظہ کریں واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ محمد کوثر علی رضوی

مرکزی دارالافتاء ۸۲ سوداگران بریلی شریف

۱۹ شعبان المعظم ۱۴۳۰ھ

صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم

قاضی محمد عبدالرحیم بستوی غفرلہ القوی

صح الجواب: بی وی پر ذی روح کی تصاویر کی نمائش ضرور حرام ہے ان تصاویر کو دیکھنا بد کام بد انجام ہے اور اس کو دیکھنے والے ضرور اس وعید شدید کے تحت آتے ہیں جو سرکار ابد قرار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے تصویر سازوں کے حق میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو سنائی وہ حدیث جامع صحیح بخاری میں ہے اور اگر تصویر علماء و مشائخ کی ہو تو اس کا دیکھنا دکھانا عام تصویر سے زیادہ حرام بد کام بد انجام ہے۔ یونہی دینی جلسوں کو قلمنا اور بی وی ویڈیو پر اس کی نمائش کرنا عام تماشوں سے زیادہ بد اور ممنوع اشد ہے تو یہ دین کو تماشہ بنانا ہے اور دین کو تماشہ بنانا حرام بد کام بد انجام ہے۔

سینما جدید ترین شکل ہے ماضی قریب میں سینما کو ہر خاص و عام برا سمجھتا تھا اور آج بھی فکر سلیم رکھنے والے لوگوں کے نزدیک سینما سخت مذموم ہے اگرچہ اسے اب کوئی دوسرا نام دیا جائے، نام بدلنے سے حقیقت نہیں

بدل جاتی، تو سنیما سنیما ہی رہے گا اور تماشا تماشا ہی رہے گا اور کوئی تماشا
اسلامی کہنے سے اسلامی نہ ہو جائے گا بلکہ تماشا کو اسلامی پروگرام جاننے
ماننے سے اجماع مسلمین کی مخالفت اور سنیما کے جواز میں مودودی کی
موافقت کا الزام اوڑھنا ہوگا ماضی قریب میں مودودی کے سوا کسی نے سنیما
کو جائز نہ جانا اور اس کی حرمت پر تمام علماء کا اتفاق رہا جس پر مفتی اعظم ہند
کا وہ فتویٰ جس کا ذکر جواب میں ہوا سند ہے اس فتوے پر اس دور کے تمام
علماء کا اطباق و اتفاق اس اجماع قدیم کے ساتھ منضم ہے جو تصویر ذی روح
اور اس کی نمائش اور تماشے کی حرمت پر مستمر ہے اور مسلمانوں میں چلا آ رہا
ہے یہ اجماعی مسئلہ کسی کے خلاف سے خلائی نہ ہو جائے گا بلکہ اختلاف
مخالف خود رد ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

فقیر محمد اختر رضا قادری ازہری غفرلہ

(قاضی القضاۃ فی الہند)

مرکزی دارالافتاء ۸۲/سوداگران بریلی شریف

۲۵/جمادی الاولیٰ ۱۴۳۲ھ

فقیر محمد اختر رضا قادری غفرلہ

(۱۱) قربانی کا حکم

سوال: قربانی کے بڑے جانور مثلاً گائے کو چھ شخصوں نے برابر روپے لگا کر خریدا ہر ایک نے حصہ اپنے نام سے اور ساتواں حصہ سب نے مل کر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا کسی بزرگ یا دوسری کسی میت کے نام سے قربانی کی تو یہ درست ہے یا نہیں؟

زید کا کہنا ہے کہ قربانی درست نہیں جب کہ عمرو کا کہنا ہے کہ قربانی درست ہے زید کہتا ہے کہ قربانی عبادت مالیہ ہے۔ قال تعالیٰ فصل لربک و انحر۔ اور قربانی میں قربت شرط ہے یعنی چھوٹے جانور کی قربانی ایک شخص تھا کرے گا اور بڑے جانور میں زیادہ سے زیادہ سات آدمی شریک ہو سکتے ہیں اس شرط کے ساتھ کہ کسی کا حصہ ساتویں سے کم نہ ہو۔ اگر کسی نے آدھا یا پون حصہ لیا تو کسی کی قربانی نہ ہوگی۔ اور میت کی جانب سے قربانی کا واقع ہونا استحساناً جائز ہے۔ جیسا کہ فقہ کی کتابوں میں مذکور ہے، نیز زید کہتا ہے کہ ذابح کے حصہ میں عدم تجزی شرط ہے مذبح عنہ کے حصہ کا اعتبار نہیں ہے۔

عرض: میت کی جانب سے قربانی کرنے کی دو صورتیں ہیں (۱) وصیت کے مطابق (۲) تبرعاً ثواب پہنچانے کے لئے۔ تبرعاً کے متعلق فتاویٰ شامی میں ہے: وان تبرع بها عنه له الاكل لانه يقع على ملك الذابح والشواب للميت و لهذا لو كان على الذابح واحدة عنه اضحيته (رد المحتار کتاب الاضحية)۔ فتاویٰ رضویہ میں اعلیٰ حضرت ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں:

سوال: کیا ایک قربانی تین آدمی کے نام سے جو مر گئے ہیں جائز ہے؟

جواب: قربانی اللہ تعالیٰ کے لئے کی، ثواب تین کو کیا تمام امت مرحومہ کو پہنچا

سکتے ہیں، ہاں اگر میت نے وصیت کی ہے تو ہر ایک کے لئے الگ الگ قربانی ضروری ہے۔

عرض سائل: ہمارے دارالافتاء سے قربانی کے جواز کا ہی فتویٰ دیا جاتا ہے اور اس علاقہ کے لوگوں کا عمل بھی جاری ہے شامی اور فتاویٰ رضویہ کی مذکورہ بالا عبارت کی وضاحت فرمادیں تاکہ ذابح اور مذبح عنہ کے درمیان کا شبہ زائل ہو جائے۔ فقط والسلام مع الاحترام

عبد الستار خادم: جامعہ قادریہ مقصود پور اور اکی مظفر پور، بہار

بسم الله الرحمن الرحيم

الحواب: اللهم هداية الحق والصواب: عمر و کا قول درست ہے صورت مسئلہ میں قربانی درست ہے، تمام بلاد و امصار میں مسلمانوں کا بلا تکلیف یہ عمل چلا آ رہا ہے کہ بڑے جانور کو چند لوگ پانچ یا چھ مل کر خریدتے ہیں اور ایک حصہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا رکھتے ہیں جسے سرکاری حصہ عرف عام میں کہا جاتا ہے، ہمارے یہاں بھی حضور مفتی اعظم ہند نور اللہ مرقدہ کے زمانے سے یہ معمول چلا آ رہا ہے کہ بڑے جانور کی قربانی میں سرکاری حصہ ہوتا ہے، حضور مفتی اعظم ہند نور اللہ مرقدہ نے کبھی اس قربانی کو ناجائز نہ فرمایا، ان کے گھر میں اور ان کے خاندان میں اور اعزہ و اقارب و متوسلین میں اس طرز پر قربانی معمول و متوارث رہی اور آج بھی یہ تعامل جاری ہے اور تعاملِ مسلمین حجت ہے نیز صحیح فعلِ مسلم بقدر امکان واجب ہے، اسی مسئلہ دائرہ کو دیکھئے جس میں چھ شرکاء ہیں قیاس یہ چاہتا ہے کہ یہ قربانی صحیح نہ ہو لیکن صحیح فعلِ مسلم کے لئے استحساناً اس کی صحت کا حکم علما دیتے ہیں،

بدائع، شامی اور تبیین میں ہے: واللفظ للتبيين:

لو كانت البدنة بين اثنين نصفان يحوز في الاصح لان
نصف السبع يكون تبعا لثلاثة الاسباع۔ (۳۷۶/۶)

ہدایہ میں ہے: تحوز عن خمسہ او ستہ او ثلاثة ذكرہ
محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی الاصل، لانه لما جاز عن سبعة فعمم
دونهم اولی و لا تحوز عن ثمانية اخذا بالقياس فيما لانص
فيه، وكذا اذا كان نصيب احدهم اقل من السبع۔ (۳۹۷/۲)

خلاصہ عبارت یہ ہے کہ ایک بڑا جانور دو، تین، پانچ، چھ افراد کی
طرف سے قربان کرنا جائز ہے اور آٹھ آدمیوں کی شرکت قیاس پر عمل کرتے
ہوئے ایک جانور میں جائز نہیں، اور یہی حکم اس صورت میں ہے جب کہ کسی
شریک کا حصہ ساتویں حصے سے کم ہو۔ اس لئے کہ ایک حصہ برابر برابر بٹنے
کے بعد باقی حصہ جو ساتویں حصے سے کم ہے وہ پورے حصے کے تابع ہے تو
اس طرح گویا بلکہ ہر ایک کا ساتواں حصہ بلکہ اس سے زائد ہے لہذا اس کے
پیش نظر یہ قربانی جائز ہے اگرچہ ایک وجہ اس کے عدم جواز کی مقتضی ہے اور
وہ باقی مشترک ہے جو ساتویں حصے سے کم ہے اسی لئے شلمی میں بعض سے
عدم جواز نقل کیا وہذا نصہ: قال بعضهم لا تحوز لان لكل واحد
منهما ثلاثة اسباع ونصف سبع ونصف السبع لا يحوز في
الاضحية فاذا صادر لحما صار الباقي لحما۔ (۳۷۶/۶)
نیز در مختار میں ہے: ولو لأحدهم اقل من سبع لم يحز عن
احد و تحزی عمادون سبعة بالاولی۔

اس کے تحت رد المختار میں ہے: لو اشترك سبعة في خمس بقرات
 او اكثر صح لان لكل منهم في بقرة سبعة لا ثمانية في سبع بقرات
 او اكثر لأن كل بقرة على ثمانية منهم فكل منهم اقل من السبع
 ولا رواية في هذه الفصول، ولو اشترك سبعة في سبع شياة لا
 يحزبهم قياسا لان كل شاة بينهم على سبعة اسهم وفي الاستحسان
 يحزبهم وكذا اثنان في شاتين وعليه فينبغي ان يكون في الاول
 قياس و استحسان والمذكور فيه جواب القياس۔ (۲۲۲/۵)

مذکورہ عبارات سے ظاہر ہے کہ ایک بڑے جانور میں چھ شریک
 ہوں یا سات افراد پانچ یا چھ یا سات گائے میں شریک ہوں تو قیاس کے
 مطابق ہر صورت میں ایک ہی جواب ہے کہ یہ قربانی جائز نہیں، شلہی سے
 اس کی وجہ گزری کہ باقی حصہ ساتویں حصے سے کم ہے اور اس کی قربانی جائز
 نہیں مگر استحساناً ان سب صورتوں میں قربانی جائز ہے کہ کسی کا حصہ ساتویں
 سے کم نہیں اور باقی جو ساتویں حصے پر زائد ہے وہ تابع ہے۔

علاوہ ازیں اسی رد المختار میں افادہ فرمایا کہ اگر سات آدمی سات
 بکریوں میں شریک ہوں تو قیاساً کسی کی قربانی صحیح نہیں اور استحساناً قربانی ہو
 جائے گی یونہی اگر دو آدمی دو بکریوں میں شریک ہوں تو بلحاظ قیاس قربانی
 نادرست ہے اور استحساناً حکم جواز ہے عبارت گزری۔
 اب مسئلہ دائرہ مسئولہ عنہا کی طرف چلے:

فأقول و بالله التوفيق: جب ایک بڑے جانور میں چھ کی شرکت جائز اور
 سب کی قربانی صحیح تو کیا وجہ ہے کہ ساتواں سرکاری حصہ ناجائز ہو حالانکہ

مسائل مذکورہ کے پیش نظر جن میں صحیح فعل بوجہ مذکور کی گئی یہاں بھی ممکن ہے، اور ادنیٰ تا مل سے ظاہر ہے کہ صورت مسئلہ اس جگہ بھی وہی صورت مذکورہ ہے، حقیقہ چھ شریک ہیں اور قربانی حقیقہ انجی چھ کی طرف سے ہے اور ساتواں حصہ جو مشترک ہے اس میں ہر شریک کے حصے کی مقدار اس کے ایک حصے کے تابع ہے تو گویا ہر ایک کے لئے ساتواں حصہ ہے اور ان سب شرکاء نے اپنے اپنے باقی ماندہ حصے کا ثواب حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نذر کر دیا تو ثواب کے پیش نظر اس حصے کی قربانی سرکار علیہ الصلاۃ والسلام کی طرف سے ہوئی اور حقیقہ ان چھ شرکاء کی طرف سے یہ قربانی ہوئی اور ثواب میں کچھ ایک کی تخصیص نہیں، بہت سے لوگوں کو بلکہ تمام امت کو پہنچایا جاسکتا ہے۔ سائل نے رد المحتار سے نقل کیا:

وان تبرع بهاعنه له الأكل لأنه يقع على ملك الذابح والثواب للميت ولبنالو كان على الذابح واحدة سقطت عنه اضحية۔ (۲۳۶/۵)
یعنی اگر کسی نے میت کی طرف سے بے حکم میت حرمہ قربانی کی تو اسے کھانا جائز ہے اس لئے کہ قربانی ذابح کی ملک پر ہوئی (یعنی حقیقہ قربانی ذابح نے کی) اور اس کا مؤید ہے جو ہم نے ابھی کہا، اور اسی لئے اگر ذابح پر ایک قربانی واجب ہو تو اس سے فرض اضحیہ (قربانی) ساقط ہو جائے گا۔ یہ صریح جزئیہ اس کا مؤید ہے جو ہم نے ابھی کہا، اس کی ایک نظیر وہ مسئلہ ہے جو ہدایہ وغیرہ میں ذکر کیا گیا۔ صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک بڑا جانور سات آدمیوں نے مل کر خریدا تا کہ اس کی قربانی کریں ایک شریک مر گیا وارثوں نے شریکوں سے کہا کہ تم اپنی طرف سے اور میت کی طرف سے یہ قربانی کر دو چنانچہ ہدایہ میں ہے: اذا اشتري سبعة بقرة ليضحو بها فمات

احدہم قبل النحر و قالت الورثة اذبحوها عنه وعنكم
اجزاءہم۔ و وجہہ ان البقرة تجوز عن سبعة لكن من شرطہ ان
يكون قصد الكل القرية، وان اختلف جهاتها كالأضحية والقران
والمتعة عندنا لا تحاد المقصود وهو البقرة وقد وجد لأن
التضحية عن الغير عرفت قرية، الا ترى ان النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم ضحى عن امته على ماروينا من قبل، (۲۱۲-۴۰۱)

خلاصہ عبارت یہ ہے: اگر سات آدمی قربانی کے لئے ایک گائے
خریدیں اور قربانی سے پہلے ایک شریک مر جائے اور اس کے ورثہ شرکا کو
اجازت دیں کہ وہ اس گائے کو اپنی طرف سے اور میت کی طرف سے قربانی
کر دیں اس صورت میں ان کی قربانی ہو جائے گی اس کی وجہ یہ ہے کہ گائے
میں سات کی قربانی جائز ہے لیکن شرط یہ ہے کہ سب کا مقصد قربت ہو اگرچہ
جہات قربت مختلف ہوں جیسے ہمارے نزدیک قربانی اور قران و تمتع اس لئے
کہ ان مختلف جہات میں مقصد ایک ہے اور وہ قربت ہے اور وہ پایا گیا اس
لئے کہ غیر کی طرف سے قربانی شرع میں قربت معروفہ ہے کیا تم نہیں دیکھتے
کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی امت کی طرف سے قربانی کی۔ اتنی ملخصاً۔

یہاں سے حکم مسئلہ صاف ظاہر ہوا اور وہ یہ کہ صورت مسئلہ بعینہ
ہدایہ وغیرہ میں مسئلہ کی نظیر ہے کہ ہر دو مسئلہ میں ایک جانور میں سات
بھی شریک ہیں اور دونوں جگہ مقصد ایک ہے جو قربت ہے نیز یہ بھی ظاہر ہوا
کہ غیر کی طرف سے قربانی کرنا خصائص حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے نہیں
کہ انہی پر مقصور ہو بلکہ اس سنت میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پیروی ان

کی امت کو جائز ہے اور حضور کی تلقین و تعلیم سے دوسروں کو بھی یہ روا ہے کہ اضحیٰ عن الغیر کی سنت انجام دیں اور اس کا ثواب ایک کو یا زیادہ کو یا تمام امت مرحومہ کو پہنچائیں اس سلسلے میں صحیح فعل مسلم کی ایک اور نظیر پیش کی جا سکتی ہے جس کے پیش نظر مسئلہ دائرہ کا جواز روشن تر ہوگا اور اس قربانی کا صحیح ہونا بدرجہ اولیٰ ظاہر ہوگا وہ یہ ہے کہ ایک شخص نے بڑا جانور خریدا پھر قربانی سے پہلے ان میں چھ آدمیوں کو شریک کر لیا قیاس اس بات کا مقتضی ہے کہ قربانی کسی کی صحیح نہ ہو کہ اس جانور میں چھ کی شرکت متول کے بغیر نہیں ہو سکتی اور متول کا مقتضی یہ ہے کہ وہ ایک حصہ اپنے لئے رکھے باقی چھ حصے چھ شریکوں کو بیچے اور ان سے اس کی قیمت لے لی متول ہے جو منافی قربت ہے اور اس صورت میں صراحت رجوع عن القرۃ ہے اس کے باوجود فقہاء اس صورت کے جواز کا حکم دیتے ہیں چنانچہ ہدایہ میں ہے: ولو اشترى بقرة يريد ان يضحي بها عن نفسه ثم اشترك فيها ستة جاز استحسانا، والاحسن ان يفعل ذلك قبل الشراء ليكون ابعد عن الخلاف و عن صورة الرجوع في القرۃ (ملخصاً ۲/۳۹۸)

جب اس صورت میں باوجود متول و صورة رجوع عن القرۃ حکم جواز ہے تو صورت مسئلہ میں بدرجہ اولیٰ وہی استحسان جاری ہوگا جو ہدایہ میں میت کے وارثوں کی طرف سے شرکاء کو اذن قربانی دینے کی صورت میں بتایا اور جس استحسان کو زید اس صورت میں مانتا ہے وہی استحسان یہاں بھی جاری ہے کہ صورت وہی صورت ہے اور قربت وہی قربت ہے جو قائم ہے اور یہ مسئلہ اضحیٰ عن الغیر کا ہے جس کی مشروعیت پر ہدایہ کی نص گزری اور

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا فعل بطور سند مذکور ہوا علاوہ ازیں اعلیٰ حضرت کا وہ فتویٰ جو سوال میں نقل کیا گیا ہماری مذکورہ تفصیل کا خلاصہ ہے اور وہ ہمارا مؤید ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

قالہ بضمہ و امر برقمہ

محمد اختر رضا قادری ازہری

مرکزی دارالافتاء بریلی شریف یوپی

صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم

محمد ناظم علی قادری بارہ بنکوی

الحکم حوالکم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

قاضی شہید عالم رضوی، مورخہ ۳ جمادی الاخریٰ ۱۴۳۲ھ

الجواب صحیح۔ واللہ تعالیٰ اعلم

حکیم محمد مظفر حسین قادری

صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم

محمد افضال رضوی ۷ مئی ۲۰۱۱ء

الجواب صحیح والحبیب مثاب۔ واللہ تعالیٰ اعلم

محمد ناظر اشرف قادری

دارالعلوم اعلیٰ حضرت، ناگپور

قد اصاب الحبیب فی الجواب واللہ تعالیٰ اعلم

محمد عبید الرحمن غفرلہ

صح الجواب۔ واللہ تعالیٰ اعلم

محمد شعیب رضا قادری نعیمی

هذا حکم العالم المطاع وما علينا الا التباع۔ واللہ تعالیٰ اعلم

محمد کوثر علی رضوی

مرکزی دار الافتاء ۱۸۲/ سوداگران بریلی شریف

۲/ جمادی الاخریٰ ۱۴۳۲ھ

۱۸۶/۹۲۔ سیدی و استاذی حضور تاج الشریعہ مدظلہ العالی کا مدلل و مبرہن

فتویٰ ہے اس سلسلے میں جن شبہات کا اندیشہ ظاہر کیا گیا ہے ان سب کا

جواب باصواب ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد یونس رضا الاویسی الرضوی غفرلہ

خادم الافتاء والتدريس جامعة الرضا بریلی شریف

۳/ جمادی الاخریٰ ۱۴۳۲ھ

لقد اصاب من اجاب واللہ تعالیٰ اعلم

محمد ناظم علی رضوی مصباحی

استاذ جامعہ اشرفیہ مبارک پور اعظم گڑھ

۱۴۳۲/۸/۳ بروز پنجشنبہ مبارکہ

صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم

محمد رفیق عالم رضوی

استاذ جامعہ نوریہ رضویہ بریلی شریف

صورت مسئلہ میں میت والا جزیہ صراحتہ اس پر دال ہے۔

لہذا میرے نزدیک حضور تاج الشریعہ قبلہ کا جواب حق و صحیح ہے، واللہ تعالیٰ

اعلم۔ بہاء المصطفیٰ قادری
 صح الجواب والمحبب مصیب و مثاب واللہ تعالیٰ اعلم
 محمد عبدالرحیم نشتر فاروقی غفرلہ القوی
 خادم الافاء والطلباء جامعۃ الرضا بریلی شریف
 تتمہ:

عمر و کا قول کہ مذبوح عنہ کے حصے کا اعتبار نہیں وجہ صحت رکھتا ہے
 اور شامی سے جو جزیہ سائل نے نقل کیا اس میں ادنیٰ تامل سے ظاہر ہے کہ
 اس صورت میں قربانی میں قربانی حقیقۃً ذابح کی طرف سے ہوگی اور ثواب
 مذبوح عنہ کے لئے ہوگا یہ ہم کو مضرت نہیں بلکہ ہمارا موید ہے کہ اس کا صریح
 مفاد یہی ہے کہ قربانی احیا کی طرف سے ہے جو میت کے لئے بطور تبرع کی
 گئی اور وہ حصہ احیا کی ملک پر ہے ہاں ثواب میت کے لئے ہے اور جب
 مذبوح عنہ کے حصے کا اعتبار نہیں تو حقیقۃً چھہ شرکا ہی رہے اور مسئلہ وہی رہا جو
 ہدایہ سے پہلے مذکور ہوا اور اس میں وہی قیاس اور اس کی رو سے وہی حکم یعنی
 عدم جواز اور وہی استحسان یہاں بھی جاری ہے جو دلیل جواز ہے، عمر و میت
 کی طرف سے بحکم و رشہ قربانی کو بوجہ استحسان جائز مانتا ہے وہی استحسان جو
 اس مسئلہ کا صحیح ہے جو ہدایہ تبیین وغیرہ سے گزرا سرکاری حصے میں اس
 استحسان کے جاری ہونے سے کیا مانع ہے اور خود عمر و کا قول مذبوح عنہ کے
 حصے کا اعتبار نہیں یہاں کیوں جاری نہیں۔

کتبہ

عاشق حسین کشمیری ۳۳ مئی ۲۰۱۱ بروز منگل

(۱۲) بوسیدہ قرآن کے دفن کا طریقہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ذیل کے مسئلہ میں
 زید جو کہ مسجد میں امامت کرتے ہیں عالم دین ہیں خطیب بھی ہیں
 کچھ لوگوں نے زید سے دریافت کیا کہ قرآن کریم بوسیدہ ہو جائے ریزہ
 ریزہ ہو کر بکھر رہا ہو اس کے متعلق کیا حکم ہے؟۔ اس پر زید نے کہا کہ پہلی
 صورت یہ ہے کہ اس کو قبرستان میں دفن کر دیا جائے دوسری صورت میں
 وزن کے ساتھ پوٹلی میں باندھ کر دریا میں ڈال دیں لوگوں نے پھر سوال کیا
 کہ کلام الہی کو کیسے جلایا جاسکتا ہے تو زید نے کہا کہ کلام الہی کو کلام الہی نہ
 مانتے ہوئے جلا سکتے ہیں۔ زید کا یہ قول کہ قرآن پاک کو کلام الہی نہ مانتے
 ہوئے اس کو جلا سکتے ہیں کیا یہ کہنا درست ہے۔ زید کے لئے جو حکم شرع ہو
 بتلایا جائے

فرقان علی

محلہ حبیب اللہ خاں جنوبی نزد ڈاکٹر ریحان علی
 پسرپور ضلع پبلی بھیت

۲۶۲۲۰۱

موبائل نمبر: ۹۹۱۷۲۳۸۸۵۵

الحجاب بعون الملک العزیز الوہاب۔ بہار شریعت حصہ سولہ ص ۱۱۸ پر
 ہے قرآن مجید پرانا بوسیدہ ہو گیا اس قابل نہ رہا کہ اس میں تلاوت کی جائے

اور یہ اندیشہ ہے کہ اس کے اور اوراق منتشر ہو کر ضائع ہوں گے تو کسی پاک کپڑے میں لپیٹ کر احتیاط کی جگہ دفن کر دیا جائے اور دفن کرنے میں اس کے لئے لحد بنائی جائے تاکہ اس پر مٹی نہ پڑے یا اس پر تختہ لگا کر چھت بنا کر مٹی ڈالیں کہ اس پر مٹی نہ پڑے مصحف شریف بوسیدہ ہو جائے اس کو جلایا نہ جائے۔ لہذا صورت مستفسرہ میں زید نے غلط مسئلہ بتایا بوسیدہ قرآن مجید کو جلانے کا نہیں دفن کرنے کا حکم ہے اور غلط مسئلہ بتانے والے پر زمین و آسمان کے فرشتے لعنت کرتے ہیں حدیث شریف میں ہے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں من افقی بغیر علم لعنتہ ملائکۃ السماء والارض فتاویٰ رضویہ شریف جلد نہم ص ۷۲ پر ہے مصحف کریم کا احراق جائز نہیں نص علیہ فی الدر المختار بلکہ حفاظت کی جگہ دفن کیا جائے جہاں پاؤں نہ پڑے اور اگر تھوڑے اوراق ہوں تو اولیٰ یہ ہے کہ مسلمانوں کے بچوں کو ان کے تعویذ تقسیم کر دیئے جائیں اور زید کے خط کشیدہ جملے بھی غلط و باطل ہیں زید پر لازم ہے کہ خط کشیدہ جملے سے رجوع کر کے علانیہ توبہ و استغفار کرے اور آئندہ غلط مسئلے بتانے سے اجتناب و احتراز کرے تا وقتیکہ زید حکم مذکورہ پر عمل نہ کرے اس سے تعلقات اور اس کی اقتداء میں نماز جائز نہیں قال اللہ تعالیٰ فلا تقعد بعد الذکریٰ مع القوم الظالمین ہاں جب حکم مذکورہ پر عمل کر لے تو تعلقات اور اس کی اقتداء میں نماز جائز ہے جب کہ اور کوئی وجہ شرعی مانع نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم اور احتیاطاً تجدید ایمان بھی کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

صح الجواب

فقیر محمد اختر رضا قادری غفرلہ
جواب درست ہے واللہ تعالیٰ اعلم
مرکزی دارالافتاء بریلی شریف

کاتبہ

محمد کوثر علی رضوی

مرکزی دارالافتاء ۸۲ سوداگران بریلی شریف ۲۳ ربیع الاول ۱۴۲۵ھ

صح الجواب: واللہ تعالیٰ اعلم

حکیم محمد مظفر حسین قادری

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ تقریباً تین سال قبل زید کا انتقال ہو گیا ہے جس نے دو شادیاں کی تھیں بڑی بیوی کا زید کی زندگی میں ہی انتقال ہو گیا تھا جس سے تین بیٹے اور چھ بیٹیاں ہیں اور زید نے اپنے انتقال سے چھ ماہ قبل ایک اور عورت سے شادی کی جس سے کوئی اولاد نہیں ہے۔ اور وہ دوسری بیوی باحیات ہے۔ اور زید نے ترکہ میں ۲۰ ایکڑ زمین، ۱۲ مکانات اور ۳۔۔۔ (پلاٹ) چھوڑا ہے اب ضروری عرض یہ ہے کہ زید کا ترکہ کس طرح تقسیم ہو اور اس میں سے مذکورہ بالا افراد میں کسے کتنا حصہ ملے گا قرآن و سنت کی روشنی میں وضاحت کے ساتھ آسان انداز میں جواب عنایت فرمائیں نوازش ہوگی۔

فقط والسلام

محمد رفیق

مکتور کالونی پورانا ہرلاپور

ہرمی ہر ضلع واوٹیکرہ

کرنالک

زید

بیوی بیٹا بیٹا بیٹی بیٹی بیٹی بیٹی بیٹی بیٹی

۷

۱۲

۷ ۷ ۷ ۷ ۷ ۷ ۱۳ ۱۳ ۱۳

الجواب بعون الملک العزیز الوہاب۔ بعد تقدیم ما تقدم وادائے دیون عدم وارث آخر زید کا کل ترکہ چھیا نوے سہام (ھے) پر بلکہ بارہ ۱۲ سہام (ھے) بیوی کو چودہ چودہ سہام (ھے) تینوں بیٹیوں کو اور سات سات سہام (ھے) چھوٹوں بیٹیوں کو ملیں گے جو حکم الکتاب (واللہ تعالیٰ اعلم)۔

صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم

فقیر محمد اختر رضا قادری ازہری

محمد مظفر حسین قادری

کتبہ

محمد کوثر علی رضوی

مرکزی دارالافتاء، ۸۲ سوداگران

بریلی شریف ۲۱، محرم الحرام ۱۴۳۶ھ

کیا فرماتے ہیں علماء کرام و مفتیان عظام مسئلہ ذیل میں
 سوال نمبر ۱۔ قربانی کرنے کے بعد جو بکلی ہوتی ہے اس کو گھر میں
 لوگ پکا کر نیاز کرواتے ہیں اور پھر اس کو کھاتے ہیں یہ نیاز کیوں کرواتے
 ہیں اور کس کی نیاز ہوتی ہے کیا یہ ضروری ہے حدیث و قرآن کی روشنی میں
 تحریر فرمائیں
 المستفتی: محمد رضی خاں رضوی (تلمذ)

الجواب: بعون الملک العزیز الوہاب: قربانی کی بکلی پر بھی نیاز جائز و
 درست ہے اور ہر اس چیز پر نیاز دلا سکتے ہیں جو حلال و طیب ہو اور کسی بھی
 بزرگ کے نام ایصال ثواب کر سکتے ہیں اور ایصال ثواب مستحب و مستحسن
 ہے خواہ کسی سنی مسلمان کے لئے ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم اور یہ ضروری نہیں ہے
 واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ
 محمد کوثر علی رضوی

مرکزی دارالافتاء ۸۲ سوداگران بریلی شریف ۷ ار ذی الحجہ ۱۴۳۲ھ
 صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم
 فقیر محمد اختر رضا قادری غفرلہ
 صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم
 حکیم محمد مظفر حسین قادری

سوال (۱) کوئی شخص اکیلے یعنی تنہا یا جماعت سے نماز پڑھ رہا ہے اور پڑھنے
 کی حالت میں اُس کا سر یا جسم حرکت یعنی ہل رہا ہے ایسی صورت میں کیا حکم
 ہے نماز میں کمی یعنی ثواب میں کمی ہوئی یا نہیں جیسے کسی کی زبان سے حرف

نہیں نکل رہا ہے اور وہ نکالنا چاہ رہا ہے تو اس کو نکالنے میں سر اور جسم ہلا۔
ایسی صورت میں کیا حکم ہے تحریر فرمائیں حدیث و قرآن کی روشنی میں۔
سوال (۲) جیسے کہیں تیجہ یا نیاز وغیرہ میں پنج آیات پڑھتے ہیں کئی لوگ کسی
نے شروع میں اعوذ باللہ نہ پڑھی اور بسم اللہ سے پڑھنا شروع کیا ایسی
صورت میں کیا حکم ہے اعوذ باللہ پڑھنا کیا واجب ہے تحریر کریں؟
المستفتی: محمد رضی خاں رضوی تلمذ

الجواب: بعود الملك العزيز الوهاب۔ بہار شریعت حصہ سوم ص ۷۳ پر
ہے داہنے بائیں جھومنا مکروہ ہے اور تراویح یعنی کبھی ایک پاؤں پر زور دیا
کبھی دوسرے پر یہ سنت ہے۔ لہذا صورت مستفسرہ میں حالت نماز میں
جھومنا مکروہ ہے اور اگر عذر شرعی کی بنا حروف ادا کرنے پر سر اور جسم میں
جنبش ہوئی تو نماز میں کوئی کراہت نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) تلاوت کے شروع میں اعوذ باللہ پڑھنا مستحب ہے واجب نہیں اور
ابتداء سورۃ میں بسم اللہ سنت ورنہ مستحب لہذا صورت مستفسرہ میں نیاز و
فاتحہ میں بھی اعوذ باللہ پڑھنا آیات کے شروع میں مستحب ہے۔ اگر کوئی بسم
اللہ سے شروع کر دے تو گنہ گار نہ ہوگا واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ

محمد کوثر علی رضوی

مرکزی دارالافتاء ۸۲ رسودا گران

بریلی شریف ۱۸/ ذی الحجہ ۱۴۳۳ھ

صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم
فقیر محمد اختر رضا قادری غفرلہ
صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم
حکیم محمد مظفر حسین قادری

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل میں:
سوال نمبر ۱: ٹانگی یا انصاری یا ماہی گیر یا منیہاران چاروں قوموں
میں سے کوئی شخص جس کی داڑھی حد شرع میں ہو اور وہ قرآن مجید پڑھتا ہو
اور اس کی بیوی پردے میں بھی رہتی ہو اور مسائل نماز سے بھی واقف ہو کیا
ایسے شخص کو امام بنایا جاسکتا ہے؟ اس کے پیچھے نماز پڑھنے میں تو کوئی کراہت
نہیں اس کی اقتدا میں نماز ہو جائے گی یا نہیں؟

سوال نمبر ۲: سید یا پٹھان ان دونوں قوموں میں سے کوئی شخص جس
کی بیوی پردے میں نہ رہتی ہو یا ہر گھومتی ہو اور وہ مسائل نماز سے بھی واقف
نہ ہو اور وہ قرآن بھی صحیح نہ پڑھتا ہو اس سید یا پٹھان کے پیچھے نماز درست
ہوگی یا نہیں؟ بینوا و تو حروا۔

المستفتی (قاری) محمد امانت رسول رضوی

(خلیفہ مفتی اعظم ہند) محلہ بھورے خاں پبلی بھیت شریف
الجواب:

۷۸۶

نمبر ۲:

فی الواقع جب کہ وہ لوگ جامع شرائط امامت ہیں تو ان کے پیچھے
نماز بلاشبہ بے کراہت جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

انصاری وغیرہ ہونا مانع اقتدا نہیں بلکہ اگر دوسرا سید یا پٹھان ہو اور امامت کے لائق نہ ہو اور انصاری وغیرہ اہل امامت ہو تو اسی کو مقدم کرنا لازم اور اس سید یا پٹھان کی امامت کے لئے تقدیم حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
فقیر محمد اختر رضا خاں ازہری غفرلہ۔ ۱۸ جمادی الاول ۱۳۹۹ھ

صح الحواب واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب:

فقیر مصطفیٰ رضا قادری غفرلہ ۱۸ جمادی الاول ۹۹ھ

سوال: بحضور مفتی صاحب قبلہ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

زید و خالد آپس میں رشتہ دار ہیں۔ زید نے ایک زمین محمود و حامد سے خریدی، اور خالد کو یہ بتایا کہ یہ زمین تمہیں مل جائیگی۔ پھر زید نے محمود و حامد سے کہا کہ میری زمین خالد کے ہاتھ تمہیں بیچنا ہے چونکہ خالد میرا رشتہ دار ہے۔ لہذا میرا بات کرنا اچھا نہیں۔ زید نے خالد اور حامد و محمود کو جمع کیا حامد و محمود نے خالد سے پچیس سو روپے گز کے دام مانگے خالد نے تمیں (۲۳) سو روپے کہے زید نے ساڑھے تیس سو روپے میں فیصلہ کر دیا خالد نے خوش دلی سے منظور کر لیا۔ اور چند روز بعد رجسٹری کرائی۔ زید نے بطور قرض پینتیس ہزار روپے خالد کو دیئے اور رجسٹری وغیرہ میں کافی ہمدردی کا مظاہرہ کیا۔ خالد بہت خوش تھا کہ مناسب جگہ مناسب قیمت پر مل گئی کیونکہ وہاں جگہ فی الوقت پچیس سو روپے کو دستیاب نہیں۔

بعد ڈیڑھ ماہ کسی طرح خالد کو یہ معلوم ہو گیا کہ زید نے اس بہانے سے کافی منفعت حاصل کر لی۔ اور خالد نے اسی غیظ و غضب میں دلال وغیرہ نازیبا الفاظ کہے۔ اور اب زید کا جو قرض اس کے اوپر تھا اس کے دینے سے انکار کرتا ہے۔ اس کا کہنا ہے کہ تم نے ہمیں یہ کیوں نہیں بتایا کہ یہ زمین

ہم نے خرید لی ہے اگر ہمیں معلوم ہوتا تو ہم تمہیں ذمہ دار نہ بناتے اور اپنے حساب سے دام طے کرتے۔ زید کا کہنا ہے کہ تم نے خوب سوچ سمجھ کر معلومات کر کے اپنی رضا سے زمین خریدی اور تب تک خوشی کا اظہار رہا جب تک یہ معلوم نہ ہوا کہ اس میں مجھے بھی فائدہ ملا ہے۔ اور یہ کہ میں نے یہ تدبیر اس لئے کی کہ تم یہ زمین خرید لو پھر میں تمہارے برابر بکنے والی زمین خرید لوں تاکہ دونوں کے مکان برابر برابر ہو جائیں۔ میں نے چونکہ معلوم کر لیا تھا کہ چوبیس سو روپے سے کم کو وہاں زمین نہیں ملے گی اس لئے تمہیں اس طریقے سے زمین دلوادی۔ لیکن خالد زید کو عیار و مکاری ہی تصور کرتا ہے اور بجائے وہ قرض ادا کرنے کے بائیس ہزار روپے کا اور مطالبہ کر رہا ہے کہ تم نے اس طریقے سے جتنے روپے کمائے ہیں وہ سب مجھے دوور نہ پہنچایت کروں گا۔ زید نے بات ختم کرنے کے لئے یہ بھی کہا کہ مجھے زمین واپس کر دو اور چھبیس سو روپے گز کے دام مجھ سے لے لو۔ غرض دونوں میں بہت سخت تناؤ کی صورت ہے۔ معاملہ بہت آگے بڑھ سکتا ہے۔ لہذا گزارش ہے کہ حسب ذیل سوالوں کے جوابات شریعت مطہرہ کی روشنی میں بحوالہ کتب مرحمت فرمائیں۔ تاکہ دونوں کے درمیان کشیدگی ختم ہو سکے۔

(۱) کیا زید کا خالد کو یہ بتانا ضروری تھا کہ یہ زمین میں نے خرید لی ہے؟
بتانا عیاری و مکاری ہے؟

(۲) کیا اس طرح جو منفعت کمائی وہ ناجائز و حرام ہے؟ یا جائز و طیب؟

(۳) کیا عند الشرح خالد کو یہ جائز ہے کہ وہ زید کے قرض کے روپے ادا نہ کرے بلکہ اور اٹلے اس سے روپے لئے؟

(۴) کیا مذکورہ طریقے سے بیع نافذ ہوگئی یا نہیں؟ اور اگر نافذ نہ ہوئی تو اب جب کہ رجسٹری ہو چکی ہے تو معاملہ کیسے بنایا جائے کیا واپسی کی صورت میں

رجسٹری فیس بھی واپس کرنا ہوگی۔ یا صرف رقم واپس کی جائیگی؟

واضح رہے کہ زید عالم کہا جاتا ہے۔ خارجی اوقات میں زمین کی خرید و فروخت کا کاروبار کرتا ہے۔ کبھی نماز پڑھا دیتا ہے کیا اس کی اس حرکت کے بعد اس کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں۔ مفصل و مدلل تحریر فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔

المستفتی:- ابو مصیب محلہ صالح مگر بریلی شریف یونی۔

الحواب اللہم ہدایت الحق والصواب: (۱) متعاقبین کے ایک مجلس میں ایجاب وقبول کرنے سے بیع منعقد ہو جاتی ہے۔ حدایہ میں ہے البیع ینعقد بالایجاب والقبول "عقد خواہ مالک و مشتری کریں یا وکیل و مشتری۔ صورت مسئلہ میں بیع نافذ ہوگی اور زید کا خالد کو یہ بتانا کہ یہ زمین میری ہے ضروری نہ تھا۔ اس وجہ سے اس کو عیار و مکار کہنا ایذا مسلم ہے اور ایذا مسلم بلا وجہ شرعی ناجائز و حرام ہے حدیث شریف میں ہے "من اذی مسلماً فقد اذانی و من اذانی فقد اذی اللہ" واللہ تعالیٰ اعلم (۲) یہ کمائی جائز و طیب ہے (۳) خالد پر زید کا قرض ادا کرنا فرض ہے، ادا نہ کرے گا تو حق العبد میں گرفتار ہو کر مستحق عذاب نار ہوگا واللہ تعالیٰ اعلم (۴) جب بیع نافذ ہوگئی تو بعد نفاذ بیع خالد کے زمین کو واپس کرنے کی وجہ سے زید پر رجسٹری فیس واپس کرنا لازم نہیں ہاں دونوں میں جو طے ہو جائے اس پر عمل ہو۔ عمل مذکور کی وجہ سے زید کو امام بنانے میں شرعاً کوئی قباحت نہیں جب کہ کوئی اور مانع امامت خرابی نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم
قاضی عبدالرحیم بستوی غفرلہ القوی

کتبہ

محمد انصاف رضوی

مرکزی دارالافتاء ۸۲/ سوداگران بریلی شریف

۶/ شعبان المعظم ۱۴۲۹ھ ۹/ اگست ۲۰۰۸ء

حضرت مفتی صاحب! بعد ما هو المسنون:-

عرض اینکه خالد کا کہنا یہ ہے کہ یہ بات غلط ہے کہ ”میں نے مجلس عقد میں تیئیس سو روپے کہے تھے۔ میں نے تو زید کو ذمہ دار بنا دیا تھا تیئیس ساڑھے تیئیس سب زید ہی نے کہے زید کا کہنا ہے کہ ”میں اس بات کو ایسے وثوق سے نہیں کہہ سکتا کہ قسم کھالوں“ البتہ آخری گفتگو پورے وثوق سے یاد ہے جس پر بات مکمل ہوئی۔ کہ میں نے حامد و محمود کو مخاطب کر کے کہا کہ ان (خالد) کو ساڑھے تیئیس سو روپے میں دیدو۔ حامد و محمود نے کہا کہ ٹھیک ہے ہم آپ سے باہر نہیں۔ اس کو خالد نے برضا و رغبت قبول کیا۔ مجلس برخواست ہوئی اور خالد رقم کی فراہمی میں لگ گیا۔ الخ حالانکہ قرین قیاس یہی ہے کہ تیئیس سو روپے خالد ہی نے کہے ہوں گے۔ لیکن اگر خالد ہی کی بات مان لی جائے تو کیا بیع منعقد ہوگی یا نہیں؟ اس پر خالد کا سب سے بڑا اعتراض یہ ہے کہ اس صورت میں لیوا اور بیچا دونوں ایک ہو گئے اور یہ درست نہیں۔ کیا اس کی یہ بات درست ہے؟ جب کہ وہ خود موجود ہے برضاء و رغبت قبول اس نے کیا ہے پہلے سے جملہ اس کا ریٹ معلوم ہو چکا ہے۔

اچھا پھر زید نے یہ کہا کہ مان لیجئے عقد منعقد نہیں ہوا۔ تو کیا ہو؟ اس پر خالد کی حمایت میں کہا گیا ”کہ یہ عقد پہلے عقد کی طرف عود کر جائیگا۔ یعنی بجائے ساڑھے تیئیس کے اکیس سو روپے میں منعقد ہو جائیگا۔ یہ بات کہاں

تک اور کیوں کر درست ہے؟ اور یہ کہ اس طرح کمایا ہوا مال طیب نہیں۔ زید کا اپنی خریداری چھپانا خیانت ہے ذرا ان سب باتوں کو تفصیل سے مدلل بیان فرمادیں۔ کیونکہ خالد اور اس کے رشتہ داروں نے زید کو دلال عیار و مکار بتا کر اتنی بدنامی اور بے عزتی کر دی ہے کہ بیان نہیں کیا جاسکتا۔ ان بدنام کرنے والوں کا حکم بھی تحریر فرمادیں۔ اور اگر واقعی وہ عقد منعقد نہیں ہوا تو کیا حکم ہے؟ زید پر خالد کا وہ تمام مال جو اس طرح حاصل کیا لوٹانا واجب ہے؟ غرض وہ کیا تدبیر کرے کہ اب آخرت کے مواخذے سے محفوظ ہو سکے۔ اگر اس کے ذمہ خالد کا حق ہے۔

ابوصہیب صالح نگر بریلی شریف

الحوَاب اللہم ہدایت الحق والصواب: صورت مؤلہ میں زید وکیل اور خالد موکل ہے اور موکل جب مجلس عقد میں موجود ہو تو کلام وکیل موکل کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔ ”لان کلام الوکیل ینتقل الی الموکل عند حضورہ فصار کأنم متکلم بنفسہ لہم“ زید نے وقت انعقاد بیع جب حامد و محمود سے کہا ان (خالد) کو ساڑھے تیس سو روپے میں دید و حامد و محمود کا کہنا ٹھیک ہے ہم آپ سے باہر نہیں اس کو خالد نے برضا و رغبت قبول کیا اور پھر رقم کی فراہمی میں لگ گیا۔ لہذا خالد کا مجلس میں موجود ہونا اور اس عقد کو برضا و رغبت قبول کرنا پھر رقم کی فراہمی میں لگنے کی وجہ عاقد بیع خالد ہی ہوا اور یہ عقد بلاشبہ منعقد ہو گیا۔ جب عقد منعقد ہو گیا تو یہ پہلے والے عقد کی طرف ہرگز ہرگز عود نہیں کرے گا۔ اور اس طرح کمایا ہوا مال یقیناً مال طیب ہے اور زید کا اپنی خریداری چھپانا ہرگز خیانت نہیں حامی خالد اپنے تینوں دعووں (۱) یہ عقد پہلے عقد کی طرف عود کر

جایگا (۲) اس طرح کمایا ہوا مال طیب نہیں (۳) زید کا اپنی خریداری چھپانا خیانت ہے پر دلائل پیش کرے ورنہ رجوع کرے۔ جب زید کا یہ عمل شرعاً قابل گرفت نہیں تو وہ اس عقد کی وجہ سے آخرت کے مواخذہ سے بری ہے۔ خالد اور اس کے رشتہ دار زید کو عیار و مکار و دلال کہنے کی وجہ سے سخت گنہ گار۔ حق العبد میں گرفتار ہیں ان پر توبہ لازم اور زید سے معافی مانگنا ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ

محمد افضال رضوی

مرکزی دارالافتاء ۸۲۔ سوداگران بریلی شریف

۱۵ شوال المکرم ۱۴۲۹ھ ۱۶ اکتوبر ۲۰۰۸ء

صح الجواب: واللہ تعالیٰ اعلم

فقیر محمد اختر رضا ازہری قادری غفرلہ

صح الجواب: واللہ تعالیٰ اعلم

قاضی محمد عبدالرحیم بستوی غفرلہ

(۱۳) گاؤں میں جمعہ کی نماز کا حکم

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہمارا گاؤں سالار پور کلاں جو کہ سنبھل سے چار کلومیٹر کے فاصلے پر ہے اس گاؤں کی آبادی تقریباً ۱۵ ہزار ہے اس بستی میں پانچ مسجدیں ہیں ہر مسجد میں مدت دراز سے جمعہ ہوتا چلا آرہا ہے زید جو کہ جامع مسجد کا امام ہے اس نے دو رکعت نماز بنام جمعہ ادا کرنے کے بعد چار رکعت ظہر باجماعت ادا کرائی اور لوگوں نے باخوشی پڑھی اور دو یا تین لوگ دوسری مسجد میں چلے گئے۔ اور عمرو جو اس بستی کی مدینہ مسجد میں امام ہے اور خود عالم ہے اس کا کہنا ہے کہ مفتی نظام الدین اور فتاویٰ رضویہ کے فتویٰ کی روشنی میں گاؤں میں جمعہ جائز ہے زید کے معلوم کرنے پر عمرو نے جواب دیا کہ مسئلہ وہ ہی ہے جو آپ کرتے ہیں لیکن اختلاف کی وجہ سے یہ لوگوں کو نہیں بتایا جائیگا اور جب عوام نے دونوں کی گفتگو کو سنا تو کہا کہ بریلی سے فتویٰ منگا لیا جائے اور جو وہاں سے حکم ہوگا اس پر عمل کر لیا جائیگا؟

دوسری مرتبہ بحث کے درمیان عمر نے کہا کہ اب تک میں جمعہ اور ظہر دونوں کو فرض کی نیت سے پڑھتا تھا مگر اب میں ظہر نہیں پڑھوں گا بلکہ صرف فرض جمعہ ادا کروں گا اور بعد میں ۴ سنتیں پڑھوں گا، اور عمر یہ کہتا ہے کہ جس بستی میں اتنی آبادی ہو کہ گاؤں کے سارے لوگوں کو اگر گاؤں کی بڑی مسجد میں جمع کیا جائے تو وہ اس میں نہ ساسکیں تو اس بستی میں جمعہ جائز ہے؟ جواب عنایت فرمائیں اور عند الفقہ ماجور ہوں!

المستفتی: مسلمان سالار پور سنجل

الجواب ۷۸۶: اللھم ہدایۃ الحق والصواب: صحت جمعہ کے لئے شہر شرط ہے۔ گاؤں، دیہات میں جمعہ جائز نہیں ہدایہ میں ہے ”لا تصح الجمعة الا فی مصر جامع اوفی مصلی ولا تحوز فی القری لقولہ علیہ السلام لا جمعة ولا تشریق ولا فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع“ فتاویٰ رضویہ میں ہے ”دیہات میں جمعہ ناجائز ہے اگر پڑھیں گے گنہگار ہوں گے اور ظہر ذمہ سے ساقط نہ ہوگا“ فتاویٰ امجدیہ میں ہے ”دیہات میں جمعہ ناجائز ہے کہ جمعہ کے لئے مصر یا قنّائے مصر شرط ہے“ بہار شریعت میں ہے ”جمعہ گاؤں میں جائز نہیں“ فتاویٰ مصطفویہ میں ہے ”گاؤں میں جمعہ ناجائز ہے“ فتاویٰ اجملیہ میں ہے ”جس گاؤں میں جمعہ کی نماز ہوتی ہے تو بلحاظ مصالح دینی کے اسے بند نہ کیا جائے لیکن ان لوگوں کو فرض ظہر پڑھنا فرض ہے“ فتاویٰ فیض الرسول میں ہے ”بے شک دیہات میں جمعہ کی نماز جائز نہیں“ عمر نے شہر کی جو تعریف بیان کی وہ نامعتبر ہے۔ فتاویٰ رضویہ میں ہے ”کہ شرح وقایہ و مجمع الأنھر میں تصریح فرمائی کہ شہر کی یہ تعریف محققین کے نزدیک صحیح نہیں“ دوسری جگہ فتاویٰ رضویہ میں ہے مصر کی جو تعریف کہ جس کی اکبر مساجد میں وہاں کے اہل جمعہ نہ سائیں اپنے ظاہر معنی پر ہمارے ائمہ ثلاثہ کے مذہب متواتر کے خلاف ہے و لہذا محققین نے اسے رد فرمایا“ ہدایہ میں مصر کی تعریف یہ ہے ”والمصر الجامع کل موضع لہ امیر و قاض ینفذ الاحکام و یقیم الحدود“ فتاویٰ رضویہ میں ہے ”صحیح تعریف شہر کی یہ ہے“ وہ آبادی جس

میں متعدد کوچے، دوامی بازار ہوں، نہ وہ جسے بیٹھ کہتے ہیں اور وہ پرگنہ ہے کہ اس کے متعلق دیہات گنے جاتے ہوں اور اس میں کوئی حاکم مقامات رعایا فیصل کرنے پر مقرر ہو جسکی حشمت و شوکت اس قابل ہو کہ مظلوم کا انصاف ظالم سے لے سکے جہاں یہ تعریف صادق ہو وہی شہر ہے اور وہیں جمعہ جائز ہے ہدایہ و فتاویٰ رضویہ کی عبارات سے منقہ ہر خاص و عام پر مجبلی کہ شہر وہی ہے جہاں دیگر شرائط کے ساتھ ساتھ حکومت کی طرف سے فیصلہ مقامات کے لئے کوئی حاکم مقرر ہو جو مظلوم کا انصاف ظالم سے لینے پر قادر ہو۔ جب سالار پورا ایسا نہیں تو گاؤں ہے اور گاؤں میں جمعہ دور کعت پڑھ کر ظہر ضرور پڑھیں۔ شامی میں ”لوصلوا فی القریٰ لزم ہم اداء الظہر“ اور فرض ظہر باجماعت پڑھیں کیونکہ ظہر پڑھنا فرض اور جماعت واجب مسجد میں موجود، جماعت پر قادر، پھر بھی تنہا پڑھیں گے تو فرض ادا ہو جائیگا مگر تارک جماعت ہو کر گنہگار ہوں گے مدینہ مسجد کا امام عالم ہے پھر بھی خلاف شرع بولتا اور آئندہ فرض چھوڑنے کا ارادہ کر رہا ہے۔ اگر فرض ظہر ترک کرے گا تو تارک فرض ہو کر گناہ کبیرہ کا مرتکب ہو جائیگا پھر لائق امامت بھی نہ رہیگا۔ فتاویٰ رضویہ میں ہے ”البتہ وہ عالم کہلانے والے کہ مذہب امام بلکہ مذہب جملہ ائمہ حنفیہ کو پس پشت ڈالتے، تصحیحات جماہیر ائمہ ترجیح و فتویٰ کو پیٹھ دیتے اور ایک روایت نادرہ موجودہ مرجوعہ عنہا غیر صحیح کی بنا پر ان جہال کودہ میں جمعہ قائم کرنے کا فتویٰ دیتے ہیں یہ ضرور مخالفت مذہب کے مرتکب اور جہلا کے گناہ کے ذمہ دار ہیں“ علماء کا یہ کہنا کہ فتاویٰ رضویہ کے فتویٰ کی روشنی میں گاؤں میں جمعہ جائز ہے ”غلط“ ہے جیسا کہ

عبارات مذکورہ سے ظاہر و باہر۔ رہی مفتی نظام الدین صاحب کے فتوے کی بات تو وہ یاد رہے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کی تحقیق کے آگے کسی کی تحقیق معتبر نہیں۔ حضرت مفتی شریف الحق صاحب امجدی صدر مفتی جامعہ اشرفیہ مبارک پور تحریر فرماتے ہیں ”اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی نص کے بعد کسی نص کی حاجت نہیں“ لہذا سالار پور میں بنام جمعہ دو رکعت پڑھ کر چار رکعت فرض ظہر جماعت سے پڑھیں فتاویٰ عالمگیری میں ہے ”و ————— لا تحب علیہم الجمعة من اهل القرى والیوادی لهم ان یصلو الظہر بجماعة یوم الجمعة“ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ

محمد افضل رضوی

مرکزی دارالافتاء ۸۲ رسوڈا گران بریلی شریف

۲۶ شوال ۱۴۳۲ھ

الجواب :- واللہ اعلم بالصواب
فقیر محمد اختر رضا قادری از ہری غفرلہ

(۱۴) قعدہ اولیٰ بھولنے پر کیا کرے

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ اگر کسی شخص نے چار رکعات نفل نماز پڑھی اور دوسری رکعت پر بھول کر قعدہ اولیٰ نہیں کیا چوتھی رکعت کے قعدہ میں سلام پھیر کر سجدہ سہو کر لیا تو اس کی نماز مکمل ہوئی یا نہیں؟

زید کا کہنا ہے کہ اس کی چار رکعت مکمل نہیں ہوئیں بلکہ پہلی دو رکعتیں فاسد ہوئیں اور آخر کی دو رکعتیں صحیح ہو گئیں کیونکہ نفل کا ہر قعدہ قعدہ اخیرہ ہوتا ہے اور نفل کی ہر دو رکعت نماز علیحدہ ہوتی ہے۔ لہذا جب اس میں پہلی دو رکعتوں سے متصل قعدہ اولیٰ نہیں کیا جو کہ درحقیقت قعدہ اخیرہ تھا تو پہلی دو رکعتیں باطل ہو گئیں اور اس پر بعد والی دو رکعتوں کی بنا صحیح ہو جائے گی چونکہ تحریر اب تک باطل نہیں ہوا ہے۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ ”شرح وقایہ“ میں ہے نفل کی ہر رکعت میں قرأت کرنا فرض ہے لہذا اگر پہلی دو رکعتوں میں قرأت نہیں کیا اور بعد والی میں کیا تو امام اعظم کے نزدیک شروع کی دو رکعتیں فاسد ہوئیں اور آخر کی دو رکعتیں صحیح ہو گئیں۔ مذکورہ مسئلہ میں پہلی والی دو رکعتوں کے فساد کا جو حکم دیا گیا ہے اس کا معنی فساد ادا ہے یعنی ان کی ادائیگی فاسد ہو گئی نہ کہ نفس نماز۔ اگر نفس نماز کا فساد مراد ہوتا تو پھر آخر کی دو رکعتوں کی بنا فاسد پر درست نہیں ہوگی۔ کیونکہ بناء علی الفاسد فاسد ہے۔ اسی طرح ”عالمگیری“ میں قعدہ اولیٰ کے مسئلہ کے متعلق لا تفسد صلاتہ لکھا ہے

اس میں بھی یہی معنی مراد ہے۔

تیسری دلیل یہ ہے کہ تراویح کی نمازوں کے متعلق مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نے بیس رکعتیں ایک ہی قعدہ سے پڑھیں تو اس کے لئے صرف آخر کی دو رکعتیں صحیح ہوئیں اور بقیہ ۱۸ باطل اس مسئلہ میں بھی ۱۸ فاسد رکعتوں پر آخر کی دو رکعتوں کی بنا جو صحیح ہے اس کی وجہ یہی ہے کہ ۱۸ رکعات کی ادائیگی فاسد ہوئی نہ کہ نفس نماز اسی طرح چار رکعات والی نفل نماز میں قعدہ اولی نہیں کیا تو اول کی دو رکعتیں فاسد ہوئیں اور لا تفسد صلاتہ کا معنی یہ ہے کہ آخر کی دو رکعتیں فاسد نہیں ہوئیں بلکہ پہلی دو رکعت فاسد ہوئیں دریافت طلب امر یہ ہے کہ مسئلہ مذکورہ کے متعلق زید کا جواب اور اس کے دلائل صحیح ہیں یا نہیں؟ دلائل شرعیہ سے آگاہ فرمائیں۔

المستفتی:

محمد سلمان قادری

جامعۃ الرضا بریلی شریف

الجواب ۸۶/۹۲:- اللهم ارنا الحق والباطل باطلا بصورت مسئلہ میں چار رکعت نفل بلاشبہ درست ہو گئے۔ ”فتاویٰ ہندیہ“ میں ہے رجل صلی اربع رکعات تطوعا ولم يقعد على راس الركعتين عامدا لا تفسد صلاته استحسانا۔ ”نور الايضاح“ میں ہے واذا صلی نافلة اكثر من ركعتين ولم يجلس الا في اخرها صح استحسانا لانها صارت صلاة واحدة۔ اسی کے تحت ”مراقی الفلاح“ میں ہے لان التطوع كما شرع ركعتين شرع اربعا ايضا۔ ”رد المحتار“ میں ہے

وكون كل شفع صلاة على حدة ليس مطر دافئ كل الاحكام و
لذا لو ترك الفعلة الاولى لا تفسد خلافاً للمحمد - "بہار
شریعت" میں ہے چار رکعت نفل پڑھے اور قعدہ اولی فوت ہو گیا
بلکہ قصداً بھی ترک کر دیا تو نماز باطل نہ ہوئی۔

رہا زید کا یہ قول کہ "نفل کا ہر قعدہ قعدہ اخیرہ ہے اور اس کا ترک
پہلی دو رکعت کے بطلان کا سبب ہے" غلط ہے۔ قیاس کا مقتضی تو یہ تھا کہ
چاروں رکعتیں فاسد ہوں "ہندیہ" میں ہے و فی القیاس تفسد مگر یخین
علیہما الرحمہ نے استحساناً چاروں رکعت کی صحت کا حکم فرمایا ہے جیسا کہ ہندیہ
کا صریح جزئیہ گزرا اور اصول کا قاعدہ کلیہ ہے المطلق یجری علی
اطلاقہ کہ مطلق اپنے اطلاق پر ہی محمول ہوگا اور اس میں بے دلیل تقييد
مقبول نہیں ہوگی۔

پھر فتاویٰ میں تفصیلاً حکم بیان ہوتا ہے والذي يكون مشتملاً علی
الفروع المناسبة والمسائل المتكررة يقال له الفتاوى (تقديم نور
الایضاح) ان کا حال متون کی طرح نہیں جن میں ایجاز و اختصار منظور ہوتا
ہے۔ یہ دوسرا قرینہ اس بات کا ہے کہ یہاں حکم مطلق ہے اور اطلاق حکم خود
عبارت سے ظاہر "والنصوص تحمل علی ظواہرها" ہاں استحسان
یہاں قیاس خفی ہے جس کا مقتضی یہ ہے کہ چار رکعت نفل اگرچہ ابتداءً نفل
ہیں اور ان کا ہر قعدہ فرض ہے لیکن ایک اعتبار سے وہ صلاة واحدة کے حکم میں
ہیں جیسا کہ نور الایضاح کا صریح جزئیہ گزرا لانہا صارت صلاة واحدة
اس لئے دو رکعت پر سلام پھیرنے کا حکم نہیں بلکہ بغیر سلام پھیرے تیسری

رکعت کے لئے کھڑا ہوا اور چوتھی رکعت ملا کر سلام پھیرے اور نماز سے باہر ہو کیونکہ ابھی وہ نماز میں ہے۔ بایں وجہ اس کو تیسری رکعت کے لئے نئی تحریمہ کی ضرورت نہیں بلکہ پہلی ہی کافی ہے۔ یہ وجہ ان کے صلاة واحده کے حکم میں ہونے کے مؤید ہیں۔ اور قاعدہ مسلمہ ہے کہ نفل شروع کرنے سے واجب ہو جاتا ہے۔ لہذا واجب اور صلاة واحده سے مشابہت کی وجہ سے قعدہ اخیرہ قعدہ اخیرہ نہ رہا بلکہ قعدہ اولیٰ کے حکم میں ہو گیا ”طلبی“ میں ہے کہ نفل کی ہر دو رکعت پر قعدہ فرض لعینہ نہیں بلکہ فرض لغیرہ ہے۔ لان القعدة على راس الركعتين من النفل لم تفرض لعينها بل لغیرها و هو الخروج على تقدير القطع على راس الركعتين فلما لم يقطع جعلهما اربعاً و لم يات او ان الخروج فلم تفرض القعدة۔ ”نور الايضاح“ کے مذکورہ جزئیہ لانہا صارت صلاة واحده پر مبنی نے ”رد المحتار“ کے حوالہ سے تحریر کیا ہے (صارت) ای جعلها بقیامہ صلاة واحده فتبقى القعدة واجبة اور قعدہ اولیٰ نفل میں بھی اصح قول پر واجب ہے بہار شریعت میں واجبات نماز گناتے ہوئے بائیسویں نمبر پر فرمایا ”قعدہ اولیٰ اگرچہ نفل نماز ہو۔“

”درمختار“ میں ہے والقعود الاول ولو فی نفل فی الاصح “ ولو فی نفل پر علامہ شامی رد المحتار میں تحریر فرماتے ہیں۔ لانه كان كل شفع منه صلاة على حدة حتى افترضت القراءة في جميعه لكن القعدة انما فرضت للخروج من الصلاة قام الى الثالثة تبين ان ما قبلها لم يكن او ان الخروج من الصلاة فلم تبق القعدة فريضة لهذا اس کی چاروں رکعتیں ہو جائیں گی۔ ایسا نہیں کہ پہلی والی دونہ ہوں اور بعد

والی ہو جائیں۔ ”طحاوی علی المراقی“ میں ہے هذا الكلام صريح في انها تحسب بتمامه خلافا لمن قال انها تحسب شفعاً واحداً۔
 زید کی دوسری دلیل بھی صحیح نہیں جس میں اس نے ”نفل کی ہر رکعت میں قرأت فرض ہے“ پر قیاس کیا ہے کیونکہ یہ قیاس مع الفارق ہے
 بایں وجہ کہ نفل کی ہر رکعت میں قرأت فرض لعینہ ہے اور نفل کا قعدہ اولی فرض
 لغیرہ بلکہ اصح قول میں واجب ہے۔

اور اس کی تیسری دلیل ”کہ کسی نے ۲۰ رکعت تراویح ایک قعدہ
 اور ایک سلام سے پڑھیں تو ۱۸ باطل ۲ صحیح ہوں گی“ ایسا نہیں ہے بلکہ
 مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نے ۲۰ رکعت تراویح ایک سلام سے پڑھیں اور ہر دو
 رکعت پر قعدہ کیا تو سب کے نزدیک ہو گئیں اور اگر ہر دو رکعت پر قعدہ نہ کیا
 بلکہ آخر میں قعدہ کیا تو قول صحیح میں استحساناً ایک سلام سے نماز تراویح ہو
 جائے گی۔ ”ہندیہ“ میں ہے و صلی التراويح کلھا بتسليمية واحدة ان
 قعد فی کل رکعتین یجوز عند الكل و ان لم یقعد فی کل
 رکعتین وقعد فی اخرها ففي الاستحسان علی القول الصحيح
 یجزيه عن تسليمية واحدة كذا فی السراج الوهاج۔ ”در مختار“ میں
 ہے (وہی عشرون رکعة بعشر تسليمات) فلو فعلها بتسليمية فان
 قعد لكل شفع صحت بکراهة والانايت عن شفع واحد به
 یفتی۔ اور بہ یفتی پر علامہ شامی ”رد المحتار“ میں فرماتے ہیں لم ار من
 صرح بهذا اللفظ هذا۔ ”فتاویٰ تانارخانیہ“ میں ہے و ان لم یقعد
 فی کل رکعتین وقعد فی اخرها فی القیاس وهو قول محمد وزفر
 تفسد صلاته ولا یجوز عن شیء وفي الاستحسان علی القول

الصحيح يحزيه عن تسليمه واحدة وفي الينابيع وهو الاصح قبل
عند ابى حنيفة وابى يوسف يحزيه عين الكل - زيد نے مسئلہ تراویح
کی نوعیت نہیں سمجھی یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اور متبحرین کے نزدیک کل تراویح ہو
جائیں گی۔ اور اس کا اشارہ کے بطلان کا قول باطل ہے کسی امام کے
ز نزدیک باطل نہیں ہوں گی کچھ کے نزدیک نفل ہو جائیں گی۔

جب یہ مسئلہ میرے سامنے آیا تو میں نے حکم شرع جزئیات کی روشنی
میں زبانی بیان کر دیا۔ جس پر زید کے اعتراضات سامنے آئے۔ تب فقیر
نے یہ مسئلہ اور اس پر فقہاء کے مصرح جزئیات کریم ابن کرماء فقیہ ابن فقہاء
، استاذی و شخی، کنزی لیوی وغدی، تاج الشریعہ، قاضی القضاۃ مفتی، فقیہ محمد
اختر رضا قادری ازہری مدظلہ العالی کی بارگاہ میں پیش کئے حضور نے ان کو
بغور سماعت فرما کر برجستہ اپنی زبان فیض ترجمان سے اصول کے کلیات، اور
ان نوافل کی صلاۃ واحدہ اور واجب سے مشابہت بیان فرما کر فقیر کی تائید
فرمائی۔ اور اگر میں یہ کہوں تو یقیناً بے جا نہیں بلکہ بجا ہے کہ جو کچھ فقیر نے
تحریر کیا یہ سب حضور کا ہی فیضان کرم ہے ورنہ من آنم کہ من دانم اللہم
ارزقنا طول حیاتہ، هذا ما عندي والعلم
بالحق عند الله والله تعالى اعلم۔

کتبہ

محمد افضل رضوی

مرکزی دارالافتاء ۸۲/ سوداگران بریلی شریف

۲۸/ جمادی الاخریٰ ۱۴۲۹ھ ۳/ جولائی ۲۰۰۸ء

الجواب صحیح والحجیب نصح واللہ تعالیٰ اعلم:

مندرجہ بالا فتوے میں جو باتیں پہلے ذکر ہوئیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے کہ چار رکعات والی نفل نماز صلاۃ واحدہ کے حکم میں ہے۔ ہم پہلے ہی کہہ چکے تھے، اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ ہمارے خیال کی صریح تائید مندرجہ بالا عبارتوں سے ہوئی جو اس فتوے میں درج ہیں، عبارات مذہب بلاشبہ مطلق ہیں اور ان کا اطلاق بیشک ظاہر ہے اس میں تقید اصول فقہ کی مخالفت تو ہے ہی، مذہب حنفی جس کے ہم مقلد ہیں سے عدول بھی نقد وقت ہے۔ اس سلسلے میں ترک قراءت سے متعلق جو عبارت پیش کی جاتی ہے بے محل ہے اس اصل پر قعدے کا قیاس سراسر مذہب حنفی کے خلاف ہے۔

مندرجہ بالا عبارتوں سے صاف ظاہر ہے کہ یہاں امام اعظم نے اپنی اس اصل پر بخشی نہ فرمائی جو ترک قراءت کے باب میں ذکر ہوئیں۔ محض اتنی بات کہ قعدہ اور قراءت دونوں فرض ہیں، ایک دوسرے کی نظیر بننے کے لئے کافی نہیں، اوپر اس کا جواب گزرا کہ چار رکعت والی نماز میں قعدہ اولیٰ فرض لعینہ نہیں ہے اور یہ بھی گزرا کہ یہ اصل کہ نفل کی ہر دو رکعت علیحدہ نماز ہے مطرد نہیں لہذا نظیر پیش کرتے وقت اس کا لحاظ ضروری ہے دیکھا جائے کہ جس کو نظیر بنایا جا رہا ہے وہ کسی وجہ سے اپنے مماثل سے مختلف تو نہیں اور اصل مطرد ہے اور وہ اصل میں مندرج ہے یا اس سے خارج ہے پھر یہ ہماری فہم سے بالاتر ہے کہ شفع اول کی کسی ایک رکعت میں قراءت چھوٹے تو دو رکعتوں کی قضا کیوں لازم فرمائی جاتی ہے ایک رکعت کی قضا کا حکم کیوں نہیں فرماتے اور جب یہی حضرات چار رکعت والی نفل کو صلاۃ واحدہ قرار دیتے ہیں تو ساری نماز کیوں نہیں فاسد ہوتی اور باقی دو رکعتوں کے حق میں تحریمہ کیوں باقی رہتی ہے اس کا جواب ہمیں مل جائے تو

رب قدیر کا ان ائمہ مذہب کے وسیلے اور طفیل سے ہم پر احسان عظیم اور بصورت دیگر اگر ہم اس کو سمجھنے سے قاصر ہیں تو ہم بحکم اطیعوا اللہ والرسول واولی الامر منکم اس اصل کو بے دلیل مانتے ہیں اور جب یہ بات ہے کہ اس کی دلیل ہمیں معلوم نہیں تو گویا وہ ہمارے حق میں ایک حکم تعبدی ہے جس کا ادراک محل دیگر میں ہم نہیں کر سکتے۔ اور اس کی دلیل مجتہد کے پاس جانتے ہیں ہمارا منصب یہی ہے کہ ہم کتب مذہب پر اعتماد کریں اور اپنے مذہب پر رہیں خصوصاً جس قول کے متعلق یہ تصریح ہو کہ یہ ہمارے امام کا مذہب ہے اور جن امور میں ہمارے امام اعظم کی تصریح منقول نہیں ان میں ہمیں طبقہ مقلدین میں جو ائمہ صحیح و ترجیح ہیں ان کا اتباع لازم ہے اما نحن فعلینا اتباع ما صححوہ و ما رجعوہ کما لو أفتونا فی حیاتهم کذا فی الدر المختار۔ اس سلسلہ میں تراویح پر جو قیاس کیا جاتا ہے اس کا جواب بھی مندرجہ بالا عبارتوں سے ظاہر ہے ”طحاوی علی الراقی“ میں ہے ولا ینافیہ ما ذکرہ ابن امیر حاج فی بحث التراویح لو صلی الكل بسلام واحد ولم یقعد الا فی اخرها اختلف المشائخ والصحيح انه یجزیه عن تسلیمه واحده کما لو صلی اربعاً بتسلیمه واحده ولم یقعد علی راس الركعتین علی ما هو الصحيح لانه فی التراویح خاصه لکونها شرعت علی هیئہ مخصوصه فلا تودی بغيرها فالمعنی تنوب عن رکعتین من التراویح و ان کانت تحسب له عشرین نافله۔ اس عبارت سے ناظرین پر روشن ہے کہ اس میں کیا اختلاف ہے اور کیا تفصیل۔

فقیر محمد اختر رضا قادری از ہری غفرلہ

(۱۵) لاؤڈ اسپیکر پر نماز پڑھنے کا حکم

حضور مفتی صاحب السلام علیکم ورحمۃ مرکز دارالافتاء بریلی شریف کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ میں برجونالہ کے آس پاس یعنی مسجد قادریہ مسجد الفردوس مسجد المصطفیٰ مسجد ارم مسجد مخدومیہ مسجد اسرار یہ ایک اور نئی مسجد بنی ہے اس کے علاوہ ٹیابرج کی تمام مسجدیں اہل سنت والجماعت کی مسجدیں ہیں صرف دو تین مسجد چھوڑ کر اور امام بھی اکثر رضوی حضرات ہی ہیں مانک یا ساؤنڈ بکس سے جمعہ و عیدین کی نماز پڑھاتے ہیں اور کہیں کہیں رمضان شریف میں نماز تراویح میں مانک استعمال کرتے ہیں مسجد رضا برجونالہ میں مانک یا ساؤنڈ بکس کا استعمال کسی نماز میں نہیں ہوتا ہے جو حضرات مانک یا ساؤنڈ بکس سے نمازیں پڑھاتے ہیں ان پر شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے دوسرا سوال برجونالہ میں ایک بہت بڑی عید گاہ ہے (۲۰ ہزار مربع فٹ) جم غفیر کا مجمع ہوتا ہے کیا ساؤنڈ بکس سے نماز پڑھا سکتے ہیں اور جمعہ میں مسجد میں تقریر و دعا و خطبہ مانک سے پڑھا سکتے ہیں؟ بینو او تو جردا

فقط

محمد مقبول انصاری

۱۰۹-۲۳ ڈاکٹر اے۔ کے۔ روڈ کولکٹہ ۶۶

۱۷ اگست ۲۰۱۳ء

بسم الله الرحمن الرحيم

الحجاب اللهم هداية الحق والصواب (۱) ساؤنڈ بکس ولاؤڈ اسپیکر کی آواز منکلم کی عین آواز نہیں ہوتی اس لئے محض لاؤڈ اسپیکر یا ساؤنڈ بکس سے سنی گئی آواز پر اقتداء صحیح نہیں اس لئے کہ نماز ایک عبادت مقصودہ وخالصہ ہے اس میں ہر ذی روح غیر مقتدی، اور غیر ذی روح برقی طاقت وغیرہ دخل ہو کر نماز کی فساد کا باعث ہو سکتی ہیں پھر یہ کہ تکبیر وہی کہہ سکتا ہے جو شریک نماز ہو اگر نماز سے باہر کسی نے تکبیر کہی اس پر نماز پووں نے عمل کیا تو نماز نہ ہوئی اور یہاں اتنی بات ہر ایک کو مسلم ہے کہ لاؤڈ اسپیکر نہ خود امام وکلمہ اور نہ اس میں اسکی اہلیت موجود تو اگر اس کی آواز پر اقتداء ہوئی تو خارجی آواز پر اقتداء ہوگی اور اس طرح تلقین من الخارج ہوا جو نماز کو فاسد کر دیتا ہے۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے ”وان فتح غیر المصلیٰ علی المصلیٰ فاعخذ بفتحه تفسد کذا فی منیۃ المصلیٰ“ اسی میں ہے ولو سمعہ المؤمن بمن لیس فی الصلاة ففتحه یحب أن تبطل صلاة الکمل لأن التلقین من خارج کذا فی البحر الرائق ناقلا عن القنیۃ (ص ۱۱۳ اول) مذکورہ جزئیات سے صاف روشنی پڑتی ہے کہ لاؤڈ اسپیکر کی آواز پر

ابتدا کرے سے نماز فاسد ہو جائے گی کیونکہ یہ صدائے بازگشت ہے۔ جو برقی طاقت مشینوں کے ذریعہ یونٹ سے ٹکرانے کے بعد بلند ہو کر واپس ہوتی ہے جس کو فقہاء محاکمہ کہتے ہیں جو خارجی اور مسنوعی آواز ہے عند الشرع نماز میں اس کا کوئی اعتبار نہیں فتاویٰ شامی میں ہے ”وکذلک

المبلغ اذا فقد التبلیغ فقط حالیا عن قصد الأحرار فلا صلاة له وللمن یصلی بتبلیغه فی هذه الحالته أنه اقتدی بمن لم یدخل

فی الصلاة (ص ۴۷۵ ج اول)

اور فتاویٰ امجدیہ میں ہے ”الہ مکبر الصوت سے خطبہ سننے میں حرج نہیں مگر اس کی آواز پر رکوع و سجدہ کرنا مفسد نماز ہے (ص ۱۹۰ راج اول) لہذا جو لوگ محض لاؤڈ اسپیکر کی آواز پر اقتداء کریں گے ان کی نماز فاسد ہوگی بہر حال لاؤڈ اسپیکر کا استعمال ممنوع و خلاف احتیاط ہے کہ بعض حالات میں مفسد نماز ہے۔

اور فساد نماز بہر حال مظنہ ہے اگر لاؤڈ اسپیکر ایسا ہو کہ امام کو مانگ میں متکلف آواز ڈالنا پڑے اور اس کے لئے عمل کثیر درکار ہو تو اس صورت میں کسی کی نماز نہ ہوگی پھر بجلی اچانک چلی جانے کی صورت میں یا اس کے سسٹم میں خرابی پیدا ہونے کی صورت میں امام کی حالت مقتدیوں پر مشتبہ ہونے کا قوی اندیشہ ہے اور بسا اوقات یہ صورت رونما ہوتی ہے جو فساد نماز کا باعث ہے تو لاؤڈ اسپیکر کا استعمال اس لحاظ سے نماز میں ضرور خلاف احتیاط و ممنوع ہے جو لوگ بے جبر خود رغبت سے لاؤڈ اسپیکر سے نماز پڑھاتے ہیں ضرور ملزم ہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) محض لاؤڈ اسپیکر سے امام کی اقتداء نماز کو فاسد کر دیتی ہے خواہ عید گاہ میں ہو یا مسجد میں، نماز فرض ہو یا واجب و نوافل۔ رسول کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جماعت کثیرہ کے وقت مکمرین کے قیام کا حکم فرمایا ہے لہذا مذکورہ مساجد کے ائمہ و منتظمین کو چاہیئے کہ ضرورت کے وقت مکمرین کا انتظام کیا کریں اسی میں احیائے سنت و رفع بدعت و فساد ہے۔ شرعی کونسل آف انڈیا بریلی شریف ۲۰۰۴ء کے فقہی سیمینار میں لاؤڈ

اسپیکر کی اقتداء میں نماز کے عدم جواز پر علماء کرام کا متفقہ فیصلہ ہو چکا ہے۔
اب اس کے خلاف جائز نہیں ہاں لاؤڈ اسپیکر سے خطبہ، دعا، تقریر
وعظ و نصیحت وغیرہ جائز ہے اس میں کوئی حرج و قباحہ نہیں کما ذکر
آنفا و علیہ علماء نا و الفتویٰ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ

محمد مناف رضوی مرکزی
خادم مرکزی دارالافتاء ۸۲ سوداگران بریلی شریف
۲۴ شوال المکرم ۱۴۳۴ھ

صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم
فقیر محمد اختر رضا قادری ازہری
صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم
محمد انصاف رضوی
صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم
محمد ناظم علی قادری بارہ بکنی
صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم
غلام مصطفیٰ رضوی

مرکزی دارالافتاء بریلی شریف ۸۲ کسگران

۱۔ اور وہ پورا فیصلہ یہ ہے۔

(۱) لاؤڈ اسپیکر کی آواز منکلم کی آواز نہیں ہے اس لیے محض لاؤڈ اسپیکر سے مسوع آواز پر اقتداء اہم احناف کے
نزدیک صحیح نہیں بالقرض یہ آواز مابیت کے اعتبار سے منکلم کی آواز بھی ہو تو بھی حکم ایہ اصل آواز نہیں لہذا اب بھی
محض اس آواز پر ابتدا درست نہیں ہوگی۔

(۲) جہاں کہیں نماز میں لاؤڈ اسپیکر کا استعمال ہو گوگ جبر کریں وہاں منکلم کی آواز بھی انتظام کیا جائے اور وقتہ یوں کو مسئلہ کی
صورت سے آگاہ کرتے ہوئے ہدایت کی جائے کہ وہ لاؤڈ اسپیکر کی آواز پر اقتداء نہ کر کے منکلم کی آواز پر اقتداء کریں۔

(۳) اسی طرح منکلم کی کو بھی ہدایت کی جائے کہ وہ بھی لاؤڈ اسپیکر کی آواز پر اقتداء نہ کریں۔

(۴) کہیں منکلم مقرر کرنے کی بھی صورت نہ بنے تو امام مسئلہ بتا دے وہ اس بنا پر امامت سے مستغنی نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم
(سنی دنیا مارچ ۲۰۱۱ء خصوصی شمارہ شرعی کونسل آف انڈیا کے ایکس ایچ ایف ایس ۱۷)

(مستطعم بیک رضوی)



ملنے کا پتہ
مکتبہ المصطفیٰ اسلامیہ مارکیٹ نومحلہ مسجد بریلی شریف

موبائل نمبر: 9219869490

Rs. 40/-

